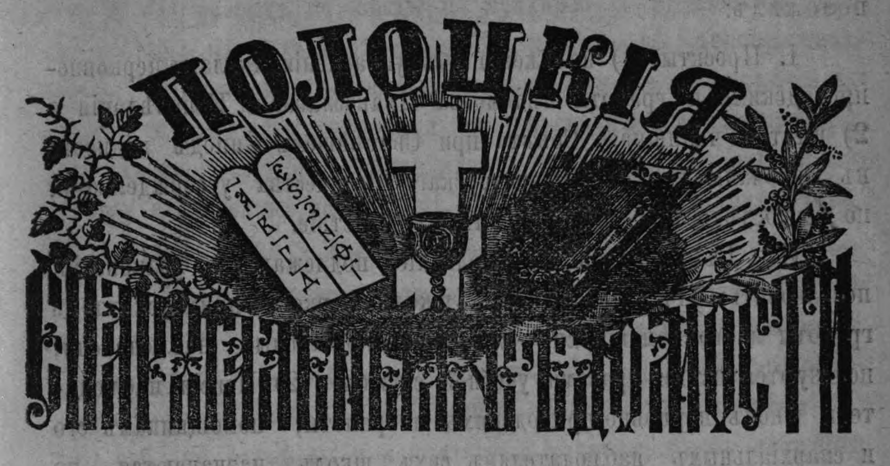


ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

Подписка принимается въ редакціи Вѣдомостей при духовной семинаріи въ г. Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ Полоцкой епархіи.



Цѣна за годъ пять руб., а за полгода три руб. съ пересылкой.

1 апрѣля 1896 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Объ утвержденіи положенія объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты вѣдомства Православнаго Исповѣданія и штата Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ утвержденіи проекта положенія и штата управленія церков-

ными школами вѣдомства Православнаго Исповѣданія, мнѣніемъ положилъ:

I. Проекты: 1) положенія объ управленіи школами церковноприходскими и грамоты вѣдомства Православнаго Исповѣданія и 2) штата Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію и, по воспослѣдованіи онаго, ввести въ дѣйствіе.

II. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить: 1) Наблюдатель школъ церковно-приходскихъ и грамоты и его помощники, а также епархіальные наблюдатели, пользуются всѣми правами учебной службы. 2) Пенсіи наблюдателю школъ церковно-приходскихъ и грамоты, помощникамъ его и епархіальнымъ наблюдателямъ сихъ школъ назначаются, по правиламъ о пенсіяхъ за учебную службу, изъ слѣдующихъ окладовъ: наблюдателю школъ церковно-приходскихъ и грамоты— 2,000 руб., помощникамъ его: старшему—1,500 руб., младшему— 1,200 руб. и епархіальнымъ наблюдателямъ 1,000 руб. 3) Епархіальные наблюдатели изъ лицъ, выслужившихъ пенсіи, по учебному вѣдомству, сохраняютъ оныя, состоя на должности наблюдателя.

III. Въ видѣ мѣры временной, постановить: „Епархіальные наблюдатели (полож. упр. шк. церк.-прих. и грам., ст. 29) могутъ быть избираемы Епархіальными Преосвященными изъ лицъ, не имѣющихъ священнаго сана.

IV. Епархіальнымъ наблюдателямъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты, постояннымъ членамъ и дѣлопроизводителямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и членамъ уѣздныхъ отдѣленій сихъ совѣтовъ предоставить нижеслѣдующія служебныя преимущества: 1) если означенныя должности замѣщены свѣтскими лицами, имѣющими права государственной службы: а) епархіальному наблюдателю—V классъ по чинопроизводству и V разрядъ по шитью на мундирѣ; б) членамъ и дѣлопроизводителямъ епар-

хіальныхъ училищныхъ совѣтовъ—VII классъ по чинопроизводству и VII разрядъ по шитью на мундирѣ и в) членамъ уѣздныхъ отдѣленій сихъ совѣтовъ—VIII классъ по чинопроизводству и VIII разрядъ по шитью на мундирѣ; 2) если означенныя должности замѣщены свѣтскими лицами, не имѣющими правъ государственной службы,—тѣ-же классы и разряды по чинопроизводству и по шитью на мундирѣ—заурядъ, доколѣ состоять будутъ въ соотвѣтствующихъ должностяхъ.

V. Епархіальнымъ наблюдателямъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты присвоить въ годъ: а) въ епархіяхъ Архангельской, Вятской, Вологодской, Новгородской и Оренбургской, а равно Туркестанской и Сибирскихъ—2,250 руб. содержанія и 750 руб. на разъѣзды и канцелярскіе расходы; б) въ пяти Кавказскихъ епархіяхъ—1,900 руб. содержанія и 600 руб. на разъѣзды и канцелярскіе расходы, и в) въ прочихъ епархіяхъ—1,500 руб. содержанія и 500 руб. на разъѣзды и канцелярскіе расходы.

VI. На вознагражденіе дѣлопроизводителей и на канцелярскіе расходы епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, отпускать по 1,000 руб. въ годъ на каждый совѣтъ.

VII. Предоставить Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ назначать: 1) размѣръ годового вознагражденія уѣздныхъ наблюдателей школъ церковно-приходскихъ и грамоты, не выходя изъ назначеннаго на сей предметъ кредита (отд. IX), и 2) единовременное вознагражденіе мѣстнымъ дѣятелямъ по управленію школами церковно-приходскими и грамоты, съ тѣмъ, чтобы расходъ этотъ не превышалъ, въ общей сложности *одиннадцати тысячъ восьмисотъ рублей* ежегодно.

VIII. Расходы, исчисленные по штату Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (отд. I), а равно указанные въ отдѣлѣ VI въ количествѣ *восьмидесяти двухъ тысячъ двухсотъ рублей*

въ годъ отнести на кредитъ въ 175.500 руб., отпускаемый ежегодно изъ государственнаго казначейства въ составѣ суммы, означенной въ п. *а* по ст. 3 § 8 смѣты Святѣйшаго Синода. Изъ сего же кредита возмѣщать ежегодные расходы: въ размѣрѣ 1,000 р.—на содержаніе епархіальныхъ наблюдателей и въ размѣрѣ 11,800 руб. на предметъ, указанный въ пунктѣ 2 отдѣла VII.

IX. Расходы: а) на содержаніе епархіальныхъ наблюдателей (отд. V), (кромѣ указанныхъ въ предшедшемъ (VIII) отдѣлѣ 1000 р.) и б) на вознагражденіе уѣздныхъ наблюдателей (отд. VII, п. 1) покрывать изъ кредитовъ, отпускаемыхъ ежегодно изъ государственнаго казначейства по ст. 3 § 8 смѣты Святѣйшаго Синода: первый—изъ кредита въ 141.500 р., отпускаемаго по пункту *в* означенной статьи смѣты, а второй—изъ кредита въ 338.020 р., отпускаемаго по пункту *г* той же статьи.

Изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта и упоминаемые въ немъ положеніе и штатъ въ 26 день февраля 1896 года Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„Быть по сему“.

Въ С.-Петербургѣ.
26 февраля 1896 г.

Высочайшая резолюція на всеподданнѣйшемъ докладѣ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода о пожертвованіи профессора Захарьина.

Профессоръ Московскаго университета, тайный совѣтникъ Захарьинъ, 6 марта, препроводилъ къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода 500,000 р. при слѣдующемъ письмѣ:

„Желая пожертвовать на общественныя нужды пятьсотъ тысячъ рублей (500,000 р.) 4% государственной ренты;

полагая наиболѣе вопіющими и наименѣе частною благотворительностью вспомоществуемыми таковыми нуждами матеріальное и духовное положеніе простаго народа, а также матеріальное положеніе сельскаго духовенства;

будучи убѣжденъ, что одни внѣшнія мѣры не улучшатъ матеріальнаго положенія народа, если онъ не укрѣпится внутренне, духовно, для борьбы съ своими слабостями;

будучи убѣжденъ, что духовное укрѣпленіе возможно лишь на религіозной основѣ и слѣдовательно должно происходить чрезъ служителей церкви, чрезъ ихъ дѣятельность въ церковномъ служеніи, пастырскомъ назиданіи и начальномъ учительствѣ;

представляю при семъ означенный капиталъ для пособія процентами съ онаго, въ бѣднѣйшихъ приходахъ двухъ особенно близкихъ мнѣ епархіи, Пензенской и Саратовской, церковно-приходскимъ училищамъ—или для устройства таковыхъ вновь,—а также для пособія церковному причту, ревностному въ исполненіи своихъ вышеназванныхъ обязанностей.—Самый капиталъ долженъ сохраняться навсегда неприкосновенно и неотчуждаемо на другія назначенія; проценты же съ него должны дѣлиться между обѣими епархіями поровну“.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Государь Императоръ 12 марта изволилъ начертать: „*Узналъ объ этомъ щедромъ пожертвованіи съ истинною радостью*“.

(Церк. Вѣд., № 11).

Отъ Полоцкой духовной консисторіи.

О рукоположеніи въ санъ священника.

Псаломщикъ Тискадской единовѣрческой, Рѣжицкаго уѣзда, церкви Филиппъ Пименовъ, Его Преосвященствомъ, 18 февраля сего года, рукоположенъ въ санъ священника къ Стеревневской единовѣрческой, Невельскаго уѣзда, церкви.

О перемѣщеніяхъ.

Согласно предложенію Его Преосвященства, отъ 29 февраля с. г. за № 924, священникъ Боловской, Люцинскаго уѣзда, церкви Петръ Сеньковскій перемѣщенъ на священническое мѣсто въ Кошанскій приходъ, Городокскаго уѣзда, для пользы службы.

Согласно предложенію Его Преосвященства, отъ 7 марта за № 1033, псаломщикъ Витебской Успенской единовѣрческой церкви Евфимій Кузнецовъ и псаломщикъ Стеревневской единовѣрческой, Невельскаго уѣзда, церкви Аѳанасій Рословъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого для пользы службы.

Согласно резолюціи Его Преосвященства, 12 марта послѣдовавшей, псаломщикъ Лосвидской, Витебскаго уѣзда, церкви Иванъ Авласенковъ перемѣщенъ на ту же должность къ Мошенинской, Невельскаго уѣзда, церкви, а на мѣсто его назначенъ заштатный псаломщикъ Александръ Журавскій.

Объ увольненіи за штатъ.

Протоіерей Витебской пріютской церкви Павелъ Яковлевъ Тимоѳеевъ, согласно прошенію его, резолюціею Его Преосвященства, 12 марта послѣдовавшею, уволенъ за штатъ.

О смерти священника и псаломщика.

Священникъ Кошанской, Городокскаго уѣзда, церкви Афиногенъ Горанскій 21 февраля сего года умеръ.

Заштатный псаломщикъ Петръ Никифоровскій 5 декабря 1895 года умеръ.

ПРОТОКОЛЪ

общаго годичнаго собранія членовъ Витебскаго Свято-Владимірскаго Братства, состоявшагося 10-го марта 1896 года.

1896 года, марта 10 дня, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, члены Витебскаго Свято-Владимірскаго Братства, послѣ литургіи и молебна въ каѳедральномъ соборѣ, собравшись въ покояхъ Его Преосвященства, послѣ пѣнія стихиры „Днесь благодать святаго Духа насъ собра“ и по объявленіи Его Преосвященствомъ собранія открытымъ, слушали:

1. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства за истекшій

1895 годъ, прочитанный секретаремъ совѣта Братства А. Любимовымъ.

2. Отчетъ о движеніи братскихъ суммъ и состояніи братской лавки за то же время, прочитанный казначеемъ Братства священникомъ В. Говорскимъ.

3. Протоколъ о повѣркѣ кассы и приходо-расходныхъ книгъ Братства ревизіонною комиссіею, прочитанный однимъ изъ членовъ комиссіи протоіереемъ В. Кудрявцевымъ.

4. Примѣрную смѣту расходовъ на 1896 годъ, прочитанную казначеемъ Братства священникомъ В. Говорскимъ, и

5. Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, объ избраніи членовъ ревизіонной комиссіи по повѣркѣ братскихъ суммъ на текущій 1896 годъ.

По заслушаніи отчета о состояніи и дѣятельности Братства за 1895 годъ, движеніи братскихъ суммъ и состояніи братской лавки постановили:

а) Отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства, движеніи братскихъ суммъ и состояніи братской лавки за 1895 годъ утвердить и предоставить совѣту Братства сдѣлать распоряженіе о напечатаніи отчета въ потребномъ количествѣ экземпляровъ.

б) Производившихъ въ настоящемъ году ревизію суммъ и документовъ Братства просить принять на себя этотъ трудъ и въ будущемъ году, и

в) Примѣрную смѣту расходовъ на текущій 1896 годъ принять къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель общаго собранія Свято-Владимірскаго Братства

Александръ, Епископъ Полоцкій и Витебскій.

Журналы и акты Витебскаго окружнаго съѣзда, бывшаго въ январѣ 1896 года.

АКТЪ.

1896 года, января 25 дня. Депутаты Витебскаго окружнаго съѣзда, подъ руководствомъ старшаго изъ протоіереевъ Василія Никифоровскаго, единогласно избрали предсѣдателемъ сего съѣзда протоіерея Димитрія Григоровича, а дѣлопроизводителемъ священника Іоанна Овсянкина, о чемъ и постановили составить сей актъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинное за надлежащими подписями.

Резолюція Его Преосвященства: „1896 года, января 25. Утверждается".

ЖУРНАЛЪ № 1.

Января 25 дня 1896 года.

Докладывано: Ст. 1. О средствахъ на покрытіе смѣты, составленной правленіемъ Витебскаго духовнаго училища на 1896 годъ.

Законъ: § 22 п. 1 и § 105 уст. дух. учил.

Справка 1) Журналъ Витебскаго окружнаго съѣзда духовенства, отъ 13 января 1884 г. № 2, изъ котораго видно, что правленіе училища должно содержать на церковномъ коштѣ только сиротъ и дѣтей заштатныхъ родителей.

Справка 2) Отношеніе правленія Витебскаго духовнаго училища, отъ 24 января 1896 г. за № 31, изъ котораго видно, что въ настоящее время пользуются церковно-коштнымъ содержаніемъ 9 учениковъ: 8 сиротъ и 1 сынъ псаломщика.

Справка 3) Изъ примѣрныхъ смѣтъ прихода и расхода суммъ на содержаніе училища въ 1896 году, препровожденныхъ въ съѣздъ духовенства при отношеніи правленія, отъ 24 января 1896

г. за № 29, видно, что на открытіе расходовъ по содержанію училища въ 1896 году поступятъ нижеслѣдующія суммы:

а) 12% сбора съ общецерковныхъ доходовъ, % сбора съ доходовъ духовенства и вѣнчиковой суммы, всего 5.181 руб. 47 коп.;

б) по журнальному постановленію Полоцкаго епархіальнаго съѣзда духовенства 1896 года отъ прибыли по свѣчной операціи за 1895 годъ 3.288 руб.;

в) остатка по мѣстнымъ суммамъ отъ 1895 г., предназначеннаго, согласно журнальному постановленію училищнаго правленія, отъ 15 января 1896 г. за № 3, утвержденному Его Преосвященствомъ 16 января 1896 г., на постройку при училищѣ собственной каменной бани 2.372 р. 7 к.;

г) недоимки отъ прежнихъ лѣтъ, исчисленныя въ отношеніи училищнаго правленія, отъ 24 января 1896 г. за № 32, а именно: 1) по Витеб. каѳедр. собору: % сбора съ доходовъ причта 6 р. 60 к.; 2) по Витебскому Успенскому собору: 11% сбора съ церковныхъ доходовъ 22 р., % сбора съ доходовъ причта 5 р.; 3) по 1-му Велижскому округу: 11% сбора съ церковныхъ доходовъ 102 р. 57 к.; 4) по 1-му Невельскому округу: 11% сбора съ церк. доходовъ 12 р. 93 к., % сбора съ доходовъ духовенства 9 р. 9 к.; 5) по Невельскому Успенскому собору: 11% сбора съ церковныхъ доходовъ 162 р., % сбора съ доходовъ причта 8 р. 63 к.; 6) по 2 Велижскому округу: % сбора съ доходовъ духовенства 29 р. 88 к. Итого 358 р. 70 к.

Постановлено: Ст. 1. I. Увеличить 11% сборъ съ общецерковныхъ доходовъ на 1%, т. е. вносить, вмѣсто 11%, 12% и признать сего сбора подлежащимъ къ поступленію въ 1896 году въ количествѣ 3.813 р. 85 к.

Увеличить сборъ съ причтовой земли, вмѣсто 2% на 5%, оставивъ въ прежней нормѣ сборъ съ прочихъ оброчныхъ статей

духовенства, и признать подлежащимъ къ поступленію сего сбора въ 1896 г. въ количествѣ 817 р. 62 к.

Признать къ поступленію въ 1896 г. вѣнчиковой суммы 550 руб.

Признать къ поступленію въ 1896 г. свѣчной прибыли 3.288 руб.

Итого 8.469 р. 47 к.

Сверхъ того, считать къ поступленію недоимки за прежніе годы, въ количествѣ:

II. На содержаніе церковно-коштныхъ учениковъ училища и другіе расходы по смѣтѣ отпустить изъ вышеозначенной суммы 7.993 р. 82 к.

III. Просить Полоцкую духовную консисторію сдѣлать зависящее распоряженіе о взысканіи съ духовенства Витебскаго училищнаго округа исчисленной въ докладной части сего журнала недоимки отъ прежнихъ лѣтъ, въ количествѣ 358 р. 70 к.

IV. Предоставить правленію Витебскаго духовнаго училища право покрывать передержки по однѣмъ статьямъ смѣтнаго расхода сбереженіями отъ другихъ статей.

V. Недоимки по Невельскому собору, вслѣдствіе пожара онаго, взимать въ разсрочку, въ теченіе трехъ лѣтъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Резолюція Его Преосвященства: „1896 года, января 28. Утверждается“.

АКТЪ.

1896 года, января 25 дня. Депутаты Витебскаго окружнаго съѣзда числомъ 12, единогласно избрали въ члены ревизіоннаго комитета для провѣрки экономическаго отчета по Витебскому духовному училищу за 1895 годъ священниковъ: Витебскаго Успенскаго собора Іоанна Каленюка и Витебскихъ богоугодныхъ заве-

деній Романа Алхимовича и преподавателя Витебскаго духовнаго училища Василія Томашевскаго; постановили: актъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный за надлежащими подписями.

Резолюція Его Преосвященства: „1896 года, января 28. Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 2.

Января 25 дня 1896 года.

Докладывано: Объ ассигнованіи средствъ на уплату жалованья духовнику училища, невошедшихъ въ смѣту расхода.

Постановлено: Просить Его Преосвященство разрѣшить правленію духовнаго училища выдать духовнику при училищной церкви изъ суммъ за право ученія 120 р.

Подлинный за надлежащими подписями.

Резолюція Его Преосвященства: „1896 года, января 28. Разрѣшается“.

ЖУРНАЛЪ № 3.

Января 25 дня 1896 года.

Докладывано: Объ изысканіи средствъ на устройство при Витебскомъ духовномъ училищѣ собственной каменной или деревянной бани.

Справка: Журнальнымъ постановленіемъ правленія Витебскаго духовнаго училища отъ 15 января 1896 года за № 3, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 16 того же января опредѣлено употребить на устройство при училищѣ собственной каменной бани остатокъ отъ 1895 года по мѣстнымъ суммамъ въ количествѣ 2.372 р. 7 к. и имѣющій поступить отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ долгъ по содержанію латышей-стипендіатовъ въ прошломъ 1895 году въ количествѣ 304 р. 14 к., а всего 2.676 р. 21 к.

Постановлено: Согласно резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи правленія Витебскаго духовнаго училища отъ 15 января 1896 г. за № 3, употребить указанное въ докладной части настоящаго журнала 2676 р. 21 к. на устройство при Витебскомъ духовномъ училищѣ собственной каменной бани.

Подлинный за надлежащими подписями.

Резолюція Его Преосвященства: „1896 года, января 28. Утверждается".

ЖУРНАЛЪ № 4.

Января 25 дня 1896 года.

Докладывано: Заявленіе правленія Витебскаго духовнаго училища о назначеніи вознагражденія помощнику смотрителя, завѣдывающему раздачею казеннымъ ученикамъ и пенсіонерамъ учебныхъ книгъ и письменныхъ принадлежностей.

Постановлено: Выдать г. помощнику смотрителя Витебскаго духовнаго училища за труды по завѣдыванію раздачею казеннымъ ученикамъ и пенсіонерамъ учебныхъ книгъ и письменныхъ принадлежностей изъ суммъ, получаемыхъ за право ученія въ училищѣ 120 р. и почтительнѣйше просить у Его Преосвященства архипастырскаго разрѣшенія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Резолюція Его Преосвященства: „1896 года, января 28. Утверждается".

ЖУРНАЛЪ № 5.

Января 25 дня 1896 года.

Докладывано: 1. Прошеніе надзирателей Витебскаго духовнаго училища Василія Гусаревича и Владиміра Коротkевича объ увеличеніи содержанія имъ, въ виду крайней ограниченности жалованья получаемаго ими.

Справка 1) Каждому изъ вышеуказанныхъ надзирателей назначено содержанія по 15 р. въ мѣсяцъ.

Справка 2) Уставъ духов. училищъ § 60 разрѣшаетъ назначать надзирателей надъ учениками.

2. Прошеніе учителя Витебскаго духовнаго училища Василія Томашевскаго объ оказаніи ему денежнаго пособія въ виду бѣдственнаго положенія, происходящаго отъ постоянной болѣзни жены его и дѣтей.

Постановлено: 1. Въ виду дѣйствительной ограниченности получаемаго надзирателями училища Василіемъ Гусаревичемъ и Владиміромъ Коротквичемъ содержанія, назначить каждому изъ нихъ изъ суммъ, поступающихъ за право ученія по 60 р. въ годъ и на это просить архипастырское разрѣшеніе.

2. Въ виду тяжелаго матеріальнаго положенія учителя Томашевскаго, окружный съѣздъ полагаетъ вполнѣ справедливымъ выдать ему изъ свободныхъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе училища 75 руб., если на сіе послѣдуетъ соизволеніе Его Преосвященства.

Подлинный за надлежащими подписями.

Резолюція Его Преосвященства: „1896 года, января 28. Утверждается".

ЖУРНАЛЪ № 6.

Января 25 дня 1896 года.

Слушали: Ст. 1. Журналъ дѣйствій ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическаго отчета Витебскаго духовнаго училища за 1894 г. въ суммѣ изъ мѣстныхъ средствъ.

Справка: Ревизіонный комитетъ при разсмотрѣніи отчета за 1894 годъ, нашелъ его во всѣхъ частяхъ вѣрнымъ, съ документами во всемъ согласнымъ и никакихъ злоупотребленій не усмотрѣлъ.

Постановили: Ст. 1. Такъ какъ отчетъ за 1894 г. по повѣркѣ ревизіоннымъ комитетомъ найденъ вѣрнымъ и правильнымъ, то разсмотрѣніе училищнаго отчета и дѣйствій ревизіоннаго комитета считать оконченными и правильными.

Подлинный за надлежащими подписями:

Резолюція Его Преосвященства: „1896 года, января 28. Слѣдуетъ напечатать отчетъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства“.

ЖУРНАЛЪ № 7.

Января 25 дня 1896 года.

Докладывано: 1) Прошеніе псаломщика Верховской, Лепельскаго уѣзда, церкви Василія Пороменскаго объ оказаніи помощи на воспитаніе сына его ученика дух. училища Александра Пороменскаго.

2) Прошеніе вдовы умершаго псаломщика Ольги Квятковской объ оказаніи денежнаго пособія на воспитаніе сына ея ученика дух. училища Ѳеодора Квятковскаго.

3) Прошеніе священника Сволнянской церкви Антонія Никоновича о сложеніи съ него долга 22 р. за обученіе сына его Владиміра въ Витебскомъ дух. училищѣ.

4) Прошеніе священника Мѣховской, Городокскаго уѣзда, церкви Даміана Макаревскаго объ оказаніи денежнаго пособія на воспитаніе сыновей его—учениковъ духовнаго училища Василія и Леонида.

5) Прошеніе псаломщика Долгопольской, Городокскаго уѣзда, церкви Ивана Ласскаго о принятіи сына его Михаила на казенное содержаніе въ Витебскомъ духовномъ училищѣ.

6) Прошеніе священника Ужлятинской, Витебскаго уѣзда, церкви Адріана Хруцкаго о принятіи сына его Петра ученика Ви-

тебскаго духовнаго училища на полуказенное содержаніе, или объ оказаніи денежнаго пособія.

7) Прошеніе псаломщика Лужеснянской, Витебскаго уѣзда, церкви Антонія Чернявскаго о принятіи одного изъ двухъ сыновей его учениковъ духовнаго училища на казенное содержаніе.

8) Прошеніе учителя Богуславскаго духовнаго училища Владиміра Савицкаго объ освобожденіи отъ платы за право ученія въ Витебскомъ дух. училищѣ, опекуемаго имъ племянника его Игоря Перачевскаго.

9) Прошеніе священника Суражской церкви Павла Сивицкаго объ оказаніи денежнаго пособія на воспитаніе дѣтей.

10) Прошеніе священника Горалевской церкви Алексѣя Виноградова объ оказаніи пособія на воспитаніе сына его Евлампія.

11) Прошеніе діакона Яновичской, Витебскаго уѣзда, церкви Василія Слонимскаго объ оказаніи денежнаго пособія на воспитаніе сына его Андрея.

12) Прошеніе крестьянина Болецкой волости Матвѣя Петроченка объ освобожденіи его отъ платы за помѣщеніе въ училищѣ сына его Венедикта.

13) Прошеніе діакона Болецкой церкви Іоанна Бѣляева объ оказаніи пособія на воспитаніе дѣтей.

14) Прошеніе псаломщика Кошанской церкви Павла Сырохнова о томъ же.

15) Прошеніе діакона Велижской Кресто-Воздвиженской церкви Емельяна Сченсновича о принятіи сына его Николая на казенное содержаніе.

16) Прошеніе священника Ловецкой церкви Владиміра Мицкевича объ оказаніи пособія на воспитаніе дѣтей.

17) Прошеніе священника Мошенинской церкви Ѳеодора Цытовича о принятіи сына его Андрея на казенное содержаніе.

18) Прошеніе священника Лутнянской церкви Тимоѳея Жаркова объ оказаніи пособія сыну его.

19) Прошеніе священника Псовской церкви Евѳимія Дыммана объ оказаніи денежнаго пособія на воспитаніе двухъ сыновей его.

20) Прошеніе священника Невельскаго собора Никанора Спасскаго объ оказаніи пособія на воспитаніе двухъ сыновей въ духовномъ училищѣ.

21) Прошеніе псаломщика Казьянской церкви Ивана Турина о принятіи сына на казенное содержаніе.

22) Прошеніе псаломщика Горковской церкви Цвѣткова объ оказаніи пособія.

23) Прошеніе псаломщика Руднянской церкви Лазурьевскаго о томъ же.

Постановлено: Означенныя въ докладной части настоящаго журнала 23 прошенія, какъ неподлежаще поданныя въ Витебскій окружный съѣздъ, на основаніи § 22 училищнаго устава передать на разсмотрѣніе и удовлетвореніе въ чемъ слѣдуетъ правленія духовнаго училища, съ просьбою обратить особенное вниманіе на тѣ прошенія, которыя имѣютъ отмѣтку предсѣдателя съѣзда о выдающейся бѣдности просителей, опредѣливъ на сей предметъ изъ смѣтной суммы 400 руб.

Подлинный за надлежащими подписями.

Резолюція Его Преосвященства: „1896 года, января 28. Утверждается“.

АКТЪ.

1896 года, января 26 дня. Такъ какъ всѣ вопросы, подлежавшіе обсужденію съѣзда, разсмотрѣны, то съѣздъ постановилъ: считать засѣданія оконченными и самое дѣло, со всѣми относя-

щимися къ нему документами, представить чрезъ предсѣдателя съѣзда о. протоіерея Димитрія Григоровича, на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный за надлежащими подписями.

Резолюція Его Преосвященства: „1896 года, января 28. Исполнить“.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Святаго отца нашего Іоанна Златоустаго изъясненіе литургійнаго Евангелія, читаемаго въ недѣлю о Ѳомѣ.

Дверямъ затвореннымъ, идѣже бяху ученицы Его собрани страха ради Іудейска, пріиде Іисусъ и ста посредѣ (Іоан. 20, 19).

Гдѣ страхъ, туда приходитъ Господь, прогоняя страхъ; гдѣ буря, тамъ является, возстановляя тишину; гдѣ видитъ корабль благочестія обуреваемый, туда поспѣшаетъ, какъ искусный кормчій. Укрощаетъ бурю, успокаиваетъ корабль, приноситъ врачество отъ болѣзни страха. *Ста посредѣ*, и что говоритъ? *Миръ вамъ!* Пусть не колеблется душа ваша, пусть не смущается умъ, не предавайтесь помысламъ боязливымъ. *Миръ вамъ.* Миръ уничтожаетъ войну, прогоняетъ страхъ, разрушаетъ вражду. *Миръ вамъ.* Миръ часто подаваемъ былъ людямъ отъ Бога, но не отъ собственнаго лица Его непосредственно, а чрезъ ангеловъ, чрезъ пророковъ. Одинъ Спаситель, самъ лично явившись, преподалъ миръ. Такъ данъ былъ миръ Даніилу, но чрезъ ангела. Ангелъ явился Даніилу и сказалъ: *миръ тебѣ, мужу желаній, мужайся и крѣпися; Господь съ тобою* (Дан. 10, 19). И Гедеону явился ангелъ и сказалъ: *миръ тебѣ* (Суд. 6, 23). Такимъ образомъ ангелы преподавали миръ, а не Владыка ангеловъ; чрезъ нихъ Онъ посылалъ миръ и для самого Себя сберегалъ миръ евангельскій. Вотъ почему пророки, получая часто миръ отъ ангеловъ, жаждали принять миръ отъ собственнаго лица Божія. Такъ, Исаія взывалъ: *Господи Боже нашъ! миръ даждь намъ* (Ис. 26, 12), не чрезъ другихъ, но Самъ Собою миръ

даждь намъ. За моленіемъ слѣдуетъ и отвѣтъ: *миръ мой даю вамъ* (Іоан. 14, 27).

И сіе рекъ, показа имъ руцѣ и ребра своя (ст. 20). Какъ военачальникъ, возвратившись съ войны съ побѣдоносными на себѣ ранами, не стыдится этихъ ранъ, поелику онѣ блистательнѣе вѣнцевъ: такъ и Спаситель, пріявъ раны за истину и за весь человѣческій родъ не скрываетъ язвъ Своихъ, а открываетъ, дабы показать Свою доблесть. Показалъ руки, на которыхъ были слѣды гвоздей; показалъ и бокъ, изъ котораго источился для насъ источникъ св. таинъ. Показалъ руки, дабы удостовѣрить въ Своемъ воскресеніи, дабы увѣрить сомнѣвавшихся, что Онъ подлинно, пострадавши, воскресъ, что подлинно умершее и погребенное тѣло ожило.

Возрадовашася же ученицы, видѣвше Господа. Данъ миръ, разсѣянъ страхъ возсіяла благодать. *Рече же имъ Іисусъ паки: миръ вамъ* (ст. 22). Для чего *паки?* Когда Богъ хочетъ утвердить даръ благодати, тогда повторяетъ благословенія. Какъ было съ Авраамомъ: *благословляя благословлю тя и умножая умножу тя;* такъ и здѣсь—даетъ миръ на миръ ближнимъ и дальнимъ. *Якоже посла мя Отецъ, и Азъ посылаю вы. Якоже посла Мя,* какъ посла Тя?—Слушай, прошу, со вниманіемъ.—Ты, Господи, посланъ съ небесъ: какъ же пошлешь апостоловъ, яко же посла Тя Отецъ?—Я разумѣю, говоритъ, не образъ посланія, а силу и цѣль онаго. Я посланъ, чтобы пострадать за міръ, пошлю васъ, чтобы увѣнчать вселенную вашими страданіями. И такъ какъ смертное естество не въ состояніи было уподобиться Владыкѣ, то, *сія рекъ, дуну и глагола имъ: пріимите Духъ Святъ* (ст. 22). Внимай: для чего Спаситель дунулъ на апостоловъ въ самый день воскресенія? Ужели не иначе могъ Онъ сообщить Духа Святаго, какъ только дуновеніемъ? Поелику перваго человѣка Онъ сотворилъ такъ: *дуну въ лицѣ его, и бысть человѣкъ въ душу*

живу (Быт. 2, 7), но преступленіемъ своимъ человѣкъ погубилъ сію благодать вдохновенія и лишился животворящей силы, и твореніе Божіе превратилось въ прахъ и истлѣло во гробѣ: то Господь, обновляя Свое твореніе и возвращая ему древній даръ, дунулъ въ лице апостоловъ, сообщая творенію Своему древнюю оную и животворную силу. Вмѣстѣ съ тѣмъ симъ исполнились и предреченія пророковъ. Такъ блаженный пророкъ Наумъ, предзрѣвъ, что Спаситель, воскресши изъ мертвыхъ, дхнетъ на святыхъ апостоловъ и исполнитъ ихъ божественной благодати, проповѣдывалъ народу и говорилъ: *празднуй Іудо, праздники твоя, воздаждь Богу обѣты твоя, зане не приложатъ ктому еже проити сквозѣ тебе во обѣтшаніе: скончася* (все кончилось), *Взыде бо отъ земли вдыхаяй въ лице твое и изъемляй тя отъ скорби* (Наум. 1, 15. 2, 1). *Миръ вамъ: и сіе рекъ, дуну, и глагола имъ: пріимите Духъ Святъ.* Поелику Онъ видѣлъ, что человѣческая природа уклоняется отъ трудовъ и неохотно идетъ на подвиги по немощи: потому и исполняетъ оную силою Духа, дабы уврачевать ея немощь, и изощрять ее, какъ бы мечъ какой, Божественною благодатію, дабы то, чего недостаетъ у нея по естеству, она имѣла по благодати и вступила на подвиги, укрѣпленная силою Духа. *Пріимите Духъ Святъ. Якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы.*—Но Ты, пришедши, какъ Владыка увидѣлъ грѣшниковъ и сжалился, и простилъ грѣхи наши. Это величайшая благодать. А мы не имѣемъ такой власти: какъ же можемъ быть посланы подобно Тебѣ?—Потому-то, дабы исполнилось сказанное Имъ; *яко же посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы,* говоритъ; *имже отпустите грѣхи, отпустятся, и имже держите, держатся,* (ст. 23). Даетъ такую же власть, какую Самъ имѣетъ. Какъ не возможно, ввѣривъ народъ какому-либо правителю, не дать ему вмѣстѣ съ тѣмъ власти прощать и осуждать на смерть: такъ и Спаситель, намѣреваясь сдѣлать ихъ начальниками вселенной, даетъ имъ власть наказывать и прощать:

имже отпустите грѣхи, отпустятся, а имже держите, держатся.

Ѳома же, единъ изъ обоюнадесяте глаголемый близнецъ не бѣ съ ними (ст. 24). Это было особенное смотрѣніе Христово, что Ѳома былъ въ отсутствіи, дабы сомнѣніе его яснѣйшимъ образомъ доказало истину воскресенія. Ибо если бы Ѳома не былъ въ отсутствіи, а сомнѣвался въ воскресеніи, и сомнѣніе его не было разрѣшено Спасителемъ: то чудо воскресенія и еще для многихъ показалось бы недостовѣрнымъ. Но вотъ его сомнѣніе послужило врачествомъ для всѣхъ вѣрующихъ. Итакъ, когда онъ (Ѳома) пришелъ, *глаголаша ему друзіи ученицы: видѣхомъ Господа* (ст. 25). Они хвалились тѣмъ, что видѣли, а онъ, одержимый нестолько невѣріемъ, сколько желаніемъ противорѣчить,— таково дѣйствіе сомнѣнія,—и жаждая удостовѣриться, не сказалъ: не можетъ быть это, но внимай тщательно,—не отвергалъ воскресенія, не сказалъ: вы утвеждаете невозможное, возвѣщаете то, что быть не можетъ, а—искалъ удостовѣренія, говоря: *аще не увижу на руку Его язвы гвоздинныя и вложу руку мою въ ребра Его, не иму вѣры* (ст. 25).

И по днехъ осмихъ. Смотри: это значитъ въ другой воскресный день,—ибо отъ одного воскреснаго дня до другого восемь дней [1]).. *И по днехъ осмихъ* по воскресеніи, *пріиде паки Іисусъ, дверемъ затвореннымъ и ста посредѣ ихъ и рече: миръ вамъ* (ст. 26). Поелику въ тотъ разъ сказалъ дважды: *миръ вамъ*; то теперь говоритъ однажды, дабы даръ сей былъ такимъ образомъ отъ цѣлой Троицы. *Миръ вамъ. Потомъ глагола Ѳомѣ: принеси перстъ твой сѣмо.* Прошу внимательно слушать. Спаситель не дожидается, пока услышитъ отъ учениковъ о сомнѣніи Ѳомы, но дабы увѣрить его (Ѳому), что Онъ присущъ былъ имъ и не являясь видимо, и разрѣшить его сомнѣніе, говоритъ Ѳомѣ:

---

[1]) Разумѣется включительно.

принеси перстъ твой съмо, такъ какъ ты говорилъ, *и виждь руцѣ Мои: и принеси руку твою и вложи въ ребра Мои, и не буди невѣренъ, но вѣренъ* (ст. 27). Показываетъ этимъ, что кто ищетъ удостовѣренія, тотъ невѣренъ, а кто покоряется вѣрѣ, тотъ вѣренъ. Пытать бокъ Христовъ и язвы гвоздинныя есть то же, что говорить: какъ Онъ родился? Да еще и не то же. Ибо кто домогается видѣть язвы отъ гвоздей, видимыя на тѣлѣ и подлежащія чувствамъ, тотъ желаетъ видѣть нѣчто дѣйствительно бывшее, что и прежде онъ видѣлъ. Ты же, домогаясь познать естество невидимое, сущность необъятную, рожденіе неизглаголанное, Родителя неизслѣдимаго, Рожденнаго непостижимаго,--не дѣлаешь ли большаго беззаконія? Не хуже ли ты невѣрнаго? Если блаженный Ѳома, за то, что пыталъ бокъ, услышалъ: *не буди невѣренъ, но вѣренъ:* то и ты, изслѣдывающій безтѣлесное естество, непостижимую силу, не буди невѣренъ, но вѣренъ. Возблагодаримъ же милосердіе Божіе за то, что перстъ Ѳомы сдѣлался тростію благочестія, коею расторгнуты еретическія сѣти и заграждены уста, дерзающія говорить, что Господь облекся въ призрачное тѣло и казался умершимъ. Перстъ Ѳомы также точно разрѣшилъ недоумѣніе еретиковъ, какъ и оный перстъ, вопреки котораго ничего не могли сдѣлать волхвы египетскіе, но сказали: *перстъ Божій естъ сіе* (Исх. 8, 19), Блаженному Ѳомѣ вполнѣ прилично было тогда сказать Давидово слово: *въ день скорби моей Бога взыскахъ,* и, поелику онъ руками осязалъ, прибавить дальнѣйшія слова: *рукама моима, нощію предъ Нимъ и не прельщенъ быхъ* (Пс. 76, 3, 4). *Не буди невѣренъ, но вѣренъ.* Онъ же, по виду узнавъ въ немъ пострадавшаго, исповѣдуетъ Его Богомъ: *Господь мой и Богъ мой.*

СВ. ЖЕНЫ МѴРОНОСИЦЫ.

Въ прощальной Своей бесѣдѣ съ учениками на послѣдней вечери Спаситель между прочимъ изрекъ имъ слѣдующія слова: „Кто любитъ Меня, тотъ возлюбленъ будетъ Отцомъ Моимъ; и Я возлюблю его, и явлюся ему Самъ“ (Іоан. 14, 21). Въ лицѣ святыхъ женъ Мѵроносицъ мы видимъ высокій образецъ этой чистой христіанской любви къ Спасителю. Святая церковь съ благоговѣйною тщательностію воспоминая всѣ обстоятельства земной жизни своего Основателя, не оставила своимъ прославленіемъ и этого великаго образца любви, явленной въ жизни и дѣятельности святыхъ женъ Мѵроносицъ. Напротивъ, посвящая недѣлю благодарному воспоминанію и прославленію этой любви, она тѣмъ самымъ высоко чтитъ этотъ примѣръ и поставляетъ его образцомъ усердія, достойнымъ всякаго подражанія для всѣхъ своихъ чадъ, въ особенности же для христіанскихъ женщинъ.

Святыя Мѵроносицы были послѣдовательницы Христовы, увѣровавшія въ Него, нерѣдко сопутствовавшія Ему наравнѣ со св. апостолами, служившія Ему отъ своихъ имѣній, а впослѣдствіи принявшія на себя отчасти даже и апостольскіе труды учениковъ Христовыхъ. Впрочемъ, указанныя высокія достоинства святыхъ женъ могли быть и дѣйствительно были общими, можно сказать, у всѣхъ явныхъ и тайныхъ учениковъ Христовыхъ. Между тѣмъ эти святыя жены имѣли и нѣкоторую черту своей вѣры, отличавшую ихъ отъ другихъ послѣдователей Христовыхъ, по крайней мѣрѣ во время земной жизни Христа-Спасителя. Эту черту составляла ихъ особенная пламенная любовь къ Спасителю, сильнѣйшая иногда любви многихъ изъ учениковъ Христовыхъ. Эта-то любовь заставляла ихъ оставить свои имѣнія и слѣдовать за Іисусомъ Христомъ, не смотря на то, что Онъ не имѣлъ, гдѣ главы подклонити. Она же привела ихъ ко кресту, когда распятый Спаситель оставленъ былъ всѣми, даже ближайшими Своими уче-

никами. Какую дивную картину представляетъ собою эта любовь святыхъ женъ, породившая такое мужество, гдѣ онѣ рѣшаются присутствовать даже при ужасной Голгоѳской сценѣ, при неистовыхъ крикахъ и ругательствахъ ожесточенной и ослѣпленной толпы, рѣшаются видѣть раздирающую душу картину распятія любимаго Учителя и имѣютъ еще въ то же время достаточно бодрости для того, чтобы утѣшать Богоматерь! И все это дѣлаютъ женщины, слабыя существа, по природѣ одаренныя сильнѣйшею сердечною воспріимчивостію. Да, при Крестѣ дѣйствительно, женщина превзошла мужествомъ мущину, обнаружила удивительную твердость и силу духа!

Мало того. Безгрѣшная любовь ко Спасителю не покидаетъ святыхъ женъ и по смерти ихъ Божественнаго Учителя. Богочеловѣкъ испустилъ послѣдній вздохъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ рушились повидимому и послѣднія надежды іудеи на открытіе царства Мессіи; исчезло и все множество восторженныхъ слушателей Христовыхъ; но женщины остаются у креста Христова. На долю этихъ неизмѣнныхъ друзей Божіихъ выпадаетъ великій жребій въ послѣдній разъ послужить Уничиженному, отдать необходимыя почести всѣми Оставленному. Такимъ образомъ, когда Іосифъ съ Никодимомъ, тайные ученики Христовы, сняли тѣло Его со креста, омыли, обвили плащаницею и положили его въ новомъ высѣченномъ гробѣ, святыя жены неуклонно присутствовали при этомъ, помогали имъ и взяли на себя трудъ при первой возможности помазать по еврейскому обычаю тѣло Богочеловѣка драгоцѣннымъ мѵромъ, такъ какъ исполнить это теперь не дозволяла темнота ночи, наступавшій праздникъ и неимѣніе самаго мѵра. Но по прошествіи конца пятницы и всей субботы, пламенѣющія любовію святыя жены снова стремятся съ закупленными благовоніями ко гробу, чтобы свято исполнить свое добровольное обязательство. За такое служеніе умершему Богочеловѣку онѣ и почтены Церковію названіемъ святыхъ женъ Мѵроносицъ.

И глубокое утро, и призраки ночного мрака, и опасности уединенныхъ и безлюдныхъ мѣстъ въ большомъ городѣ,—все забыто ими ради святой любви къ Спасителю, одушевлявшей ихъ сердца и небоязненно влекшей ихъ ко гробу.

За такое усердіе святыя жены не только по справедливости заслужили благоговѣйное прославленіе Церкви Христовой, но тотчасъ же и удостоились и божественной награды. Такъ, сначала онѣ удостоились видѣть небожителей, утѣшившихъ ихъ радостною вѣстью о воскресеніи Христовомъ, а потомъ удостоились и перваго для всѣхъ людей явленія Воскресшаго Господа, на любовь ихъ также отвѣтившаго голосомъ божественной Своей любви. Имъ явился Самъ Господь, о Которомъ онѣ скорбѣли, и утѣшилъ теперь ихъ печаль и призвалъ ихъ къ радости.

Съ того времени святыя жены сдѣлались неложными свидѣтельницами воскресенія Христова для всѣхъ людей наравнѣ со святыми апостолами.

Немного достославныхъ именъ этихъ святыхъ женъ ублажаетъ святая церковь. Евангеліе повѣствуетъ только о семи изъ нихъ, хотя вообще женщинъ еврейскихъ, приверженныхъ къ Спасителю, было безъ сомнѣнія гораздо болѣе. Это подтверждаетъ и евангелистъ, когда, повѣствуя о веденіи Іисуса Христа на Голгоѳу, замѣчаетъ, что за Іисусомъ Христомъ „шло великое множество народа и женщинъ, которыя плакали и рыдали о Немъ“ (Лук. 23, 27; 8. 3). Въ числѣ же собственно святыхъ женъ Муроносицъ Церковь прославляетъ равноапостольную Марію Магдалину; Саломію, дочь праведнаго Іосифа и мать сыновъ Зеведеевыхъ; Іоанну, жену Хузы, домоправителя Иродова; Марію и Маѳу сестеръ Лазаря; Марію Клеопову и Сусанну.

Жизнь и труды святыхъ женъ Муроносицъ представляютъ намъ образецъ истинно-христіанскаго поприща женщины-христіанки. Призваніе ея на землѣ—это по преимуществу жизнь сердца во всѣхъ его проявленіяхъ.

Примѣромъ святыхъ Мvроносицъ и современная женщина христіанка призывается также служить неимущимъ отъ имѣній своихъ, облегчать положеніе немощныхъ своимъ трудомъ, утѣшать скорбящихъ и болящихъ, распространять вокругъ себя свѣтъ христіанскаго просвѣщенія не столько словомъ, сколько сердечною любовію. И само Слово Божіе не требуетъ отъ женщины отвлеченной дѣятельности мысли и даже прямо запрещаетъ женщинѣ учить въ Церкви (1 Тим. 2, 12). Но за то оно со всею ясностію призываетъ ее къ другому подвигу, не менѣе высокому и святому; оно указываетъ женщинѣ ея высшее назначеніе въ устроеніи и укрѣпленіи семейной жизни, въ святомъ исполненіи обязанностей супруги, матери и христіанки. Ей заповѣдуется заботиться „не о красотѣ тѣла, не о внѣшнемъ плетеніи волосъ, не о золотыхъ уборахъ и нарядности въ одеждѣ, но о сокровенномъ сердца человѣкѣ въ нетлѣнной красотѣ кроткаго и молчаливаго духа,— что драгоцѣнно предъ Богомъ“ (1 Петр. 3, 3—4; 1 Тим. 2, 9—12), то есть, о развитіи и усовершенствованіи въ духѣ христіанскомъ внутреннихъ душевныхъ качествъ, особенно же добраго и любвеобильнаго сердца.

(Русск. Пал.).

АВТОРИТЕТЪ.

(Окончаніе. См. № 6 Пол. Еп. Вѣд. 1896 г.).

Понятіе нравственности сводится къ понятію любви въ широкомъ и возвышенномъ смыслѣ этого слова. Гдѣ святая любовь, тамъ истинная нравственность; гдѣ нѣтъ этого великаго основанія, тамъ напыщенный гуманизмъ, колеблющійся по измѣнчивому направленію, т. е. общественнаго мнѣнія. Философъ, типичный выразитель человѣческаго мышленія, по праву пользуется уваженіемъ и увлекаетъ силою своей могучей логики. Однако его эти-

ка исключительно разсудочная, вращающаяся главнымъ образомъ въ области мыслящаго „я“, а мыслить и любить, разсуждать и дѣлать—вещи разныя. Въ нравоученіи философа преобладаютъ логическія выкладки, точно онъ опредѣляетъ квадратъ двучлена или площадь треугольника; необходимая же для нравственнаго воспитанія сердечная теплота почти отсутствуетъ. „Философы“, говоритъ Руссо, „смотрятъ на людей сквозь предразсудки философіи“. *) Въ морали общественнаго оратора можетъ быть много чувства, но оно отвѣчаетъ на запросъ для, почему и нравоученіе этого рода случайно и неустойчиво. Рѣчь можетъ увлечь, но опредѣленнаго воспитательнаго значенія для массы имѣетъ мало. Кисть художника, не смотря на широту своего взмаха и рельефность образовъ, едва ли достаточно сильна для выраженія нравственныхъ понятій. Картина эстетически дѣйствуетъ на зрителя и тѣмъ нѣсколько ослабляетъ его чуткость къ нравственному замыслу художника; кстати этотъ родъ творчества менѣе другихъ доступенъ большинству. Большее въ разсматриваемомъ нами отношеніи значеніе принадлежитъ поэзіи и публицистикѣ. Это творчество, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, оказываетъ большее воспитательное вліяніе на общество. Однако художественно-литературная мораль разрозненна, одностороння и часто случайна. Литературные типы, какъ и сама жизнь, или слишкомъ разнообразны и для средняго читателя загадочны, или шаблонны и потому мало поучительны. Говорятъ: поэтъ—порожденіе эпохи, поэзія ея зеркало. Очень возможно; однако въ зеркалѣ отражается все, что ни поставьте передъ нимъ: красота легко смѣняется безобразіемъ. Амальгамированное стекло прекрасно отражаетъ въ себѣ различіе предметовъ, но не даетъ мѣрки для этого различенія и не устанавливаетъ понятій красоты и безобразія, слѣдствіемъ чего получается вкусовой произволъ. Поэзія, раскрывая предъ нами

---

*) Эмиль, стр. 261.

картины положительныхъ и отрицательныхъ жизненныхъ явленій, несомнѣнно воспитываетъ въ насъ чувство человѣческаго достоинства и нравственой опрятности, но не даетъ устойчиваго критерія нравственности и не проливаетъ въ душу той живительной струи, которая бы была въ состояніи переродить человѣческое сердце. Поэзія вытекаетъ изъ условій жизни и служитъ имъ. Измѣняется жизнь—и недавно могучее слово утрачиваетъ свою прежнюю силу и становится хронологическимъ, пусть иногда и драгоцѣннымъ знакомъ въ исторіи народнаго развитія. Поэзія владѣетъ ключемъ къ пониманію жизненыхъ явленій, но не знаетъ природы бытія. Поэтъ хорошій историкъ и психологъ, но располагаетъ ограниченною властью надъ волею человѣка.

Такимъ образомъ естественная мораль безспорно плодотворная сила. Ея проповѣдники законно стоятъ впереди массъ и указываютъ путь къ доступной имъ истинѣ. Это авторитеты, у которыхъ естественно учиться, дѣлать заимствованія и, если хотите, преклоняться предъ ними. Но какой то рокъ тяготѣетъ надъ геніальною ограниченностью. Много великихъ людей можетъ указать исторія, но и масса несогласій въ ихъ взглядахъ и сужденіяхъ. Что ни вѣкъ—то новыя понятія, что ни мыслитель—то своя доктрина. Правда, быть можетъ, что таковъ законъ прогресса; но на чемъ же обыкновеннымъ то смертнымъ остановиться, особенно въ области нравственныхъ понятій? Прогрессъ прогрессомъ, а постоянныя несогласія и противорѣчивые взгляды оставляютъ человѣка на зыбкомъ перепутьи. Если десятеро висящихъ въ комнатѣ часовъ различно показываютъ время, то, несомнѣнно, только одни изъ нихъ ближе другихъ къ правдѣ, а которые именно—остается вопросомъ. Словомъ, раціональная этика страдаетъ существеннымъ недостаткомъ—отсутствіемъ объективнаго критерія. Для устойчивости и жизнедѣятельности нравоученія необходимо религіозное основаніе. „Религіозное чувство", говоритъ одинъ изъ современныхъ ученыхъ публицистовъ, „есть тотъ

великій дѣйственный элементъ, безъ котораго мертвы и наука, и нравственная доктрина". *) „Нравственность", читаемъ мы у одного современнаго богослова, „безъ высшаго и религіознаго начала—безплодное резонерство. **)

Ограниченность и неудовлетворительность естественной морали заставляютъ человѣка искать объективнаго и совершеннаго критерія нравственности, чѣмъ и служитъ св. евангеліе. Присяжнымъ, если позволительно такъ выразиться, истолкователемъ этого божественнаго дара человѣчеству является богословіе—въ формѣ ученыхъ сочиненій и церковной проповѣди. Но получается на первый взглядъ нѣчто странное: точно божественная истина нуждается въ человѣческихъ разъясненіяхъ. Слово Христа само по себѣ устраняетъ всякія дополненія; оно есть святѣйшая истина, блещущая своимъ свѣтомъ. Не евангеліе нуждается въ поясненіяхъ, а люди, которымъ оно необходимо. Говорить о евангеліи заставляетъ его святость, объяснять его требуетъ пытливость нашего разсудка и слабо развитая воспріимчивость къ высокимъ истинамъ. Не беремъ на себя смѣлости утверждать, что только богословъ, какъ богословъ, есть единственный и непогрѣшимый толкователь православно-христіанской нравственности. Но за моралиста-богослова, по сравненію его съ раціональными нравоучителями, краснорѣчиво говоритъ тотъ божественный источникъ, который питаетъ его мысль, т. е. св. писаніе съ евангеліемъ во главѣ и церковное преданіе. Быть можетъ евангеліе, въ виду его простоты, въ состояніи толковать каждый? Дать утвердительный отвѣтъ на этотъ вопросъ очень рискованно. Толкованіе св. писанія отъ себя, какъ кому вздумается, помимо обще-церковнаго сознанія, приводитъ образованное общество къ произвольному и бездушному раціонализму, а въ темныхъ массахъ порождаетъ грубый расколъ. Талантъ гр.

---

*) **Михайловскій, Русск. Бог., февр. 1893 г.**

) **Проф. Муретовъ, Душ. Чт., мартъ 1894 г.

Л. Толстого всѣмъ извѣстенъ; однако его личное озареніе, чрезъ призму котораго онъ смотритъ на откровенныя истины, преподноситъ намъ давно открытую Америку, только перевернутую имъ какъ то вверхъ дномъ *).

Богочеловѣкъ І. Христосъ не разъяснялъ механическихъ законовъ мірозданія, не толковалъ о тяготѣніи небесныхъ тѣлъ, не сообщилъ намъ дѣйствія пара и вообще ничего не сдѣлалъ въ пользу того, чѣмъ такъ богата человѣческая культура. Но Онъ совершилъ то, что не подъ силу всему человѣчеству: Христосъ соединилъ небо съ землею, Своимъ божественнымъ проникновеніемъ въ человѣческую душу любвеобильно обличилъ наше сердце, просвѣтилъ его и поставилъ въ надлежащія отношенія къ Богу и ближнимъ. Христосъ спасъ падшаго человѣка. Такъ какъ І. Христосъ пришелъ не для преобразованія человѣческихъ учрежденій, а для обновленія и перерожденія человѣка, то и Его св. евангеліе не политическая экономія или что-нибудь въ этомъ родѣ, а сама нравственность въ чистѣйшемъ ея видѣ. Ученіе Христа имѣетъ своимъ предметомъ царствіе Божіе на землѣ, какъ путь къ небу. Евангельская мораль не логически построенная доктрина, а благодатная сила Христа Бога, свободно покорившая себѣ сердца людей. Христосъ есть наивысшій Божественный авторитетъ, Его св. евангеліе—совершеннѣйшая нравственность. Поэтому если человѣческіе авторитеты заставляютъ уважать себя, то наша преданность Христу Спасителю не можетъ быть и выражена точнымъ образомъ на человѣческомъ языкѣ; если философская этика производитъ на насъ свое вліяніе, то къ евангелію мы должны относиться съ благоговѣйнымъ трепетомъ. Если мы находимъ нравственную правду въ словахъ общественнаго оратора, то какое имѣемъ право игнорировать церковную проповѣдь? Когда мы проводимъ

*) **Мы не забываемъ о Л. Н. Толстомъ—первоклассномъ художникѣ, но совершенно отказываемся давать цѣну его пантеической этикѣ.**

безсонныя ночи за „Психологіей животныхъ“, то имѣемъ ли основаніе брезгливо относиться къ богословскимъ сочиненіямъ, совершенно не зная ихъ? Любопытно, что мы съ какою то страстью стремимся изучать (иногда ради моды) животное и растительное царства, тогда какъ человѣка съ основными задачами его существованія знаемъ очень мало *).

У каждаго изъ насъ, сообразно личному направленію и симпатіямъ, есть свои художественные и научные кумиры. Однимъ нравится пантеистъ Спиноза, другихъ интересуетъ пессимистъ Гартманъ, третьи плѣняются блестящею діалектикою Гегеля и проч. Въ художественной области: кто чтитъ мажорную поэзію Пушкина, кто увлекается свинцовымъ стихомъ Лермонтова, кого занимаетъ смѣхъ сквозь слезы Гоголя, кого волнуетъ психологъ Достоевскій. Реалистъ по натурѣ и воспитанію находитъ больше правды въ критикѣ Писарева и Добролюбова, чѣмъ Бѣлинскаго и др. Все это естественно, и, минуя крайностей, симпатично. Философъ, поэтъ и критикъ оставляютъ по себѣ глубокіе слѣды. Отрицать ихъ значеніе было бы столько же странно, сколько и невозможно. Мы часто думаемъ ихъ мыслями, говоримъ ихъ словами. Не рѣдкость повстрѣчаться со ссылками: Кантъ въ своей „Критикѣ чистаго разума“ разсуждаетъ такъ-то; Шекспиръ въ „Гамлетѣ“ говоритъ то-то; въ поэмахъ Гомера обрисованы такія-то стороны древне-классической жизни и под. Все это прекрасно. Столпы науки и искусства потрудились недаромъ. Намъ досталось отъ нихъ драгоцѣнное наслѣдство и выпало счастье учиться у нихъ. Но не будетъ ли рѣзкимъ противорѣчіемъ для ума, жестокою обидою для сердца и существеннымъ вредомъ для истины, если мы, убаюканные Кантами, Гегелями, Шекспирами и др., съ ученымъ равно-

*) Разсуждая такъ, мы ровно ничего не имѣемъ противъ реальнаго знанія и не сводимъ всю науку къ богословію и метафизикѣ, а только пытаемся отмѣтить, что всему должно быть свое мѣсто.

душіемъ, чтобы не выразиться сильнѣй, отнесемся къ такимъ свѣточамъ міра и человѣческаго сердца, какъ отцы церкви, св. апостолы и Самъ Божественный Учитель Іисусъ Христосъ?! Въ самомъ дѣлѣ: если намъ указываютъ на ап. Павла, мы почти недоумѣваемъ, думая, что это за авторитетъ; если же ссылаются на раціоналиста Ренана, мы вѣримъ. Когда намъ предлагаютъ познакомиться съ литературой просвѣщеннаго отца церкви, мы немного вздергиваемъ плечи и отрицательно молчимъ; а попадись подъ руку „Крейцерова соната", „Суратская кофейня" или „Неделаніе" Толстого, мы съ лихорадочнымъ восторгомъ готовы навязать ихъ первому встрѣчному: прочти-молъ, какая такая настоящая то правда! Сомнѣваться въ библейскомъ „шестодневѣ" намъ нравится во имя науки, а Дарвиновскую волшебную клѣточку мы принимаемъ на вѣру. Обскурантизмъ и религія, образованность и безвѣріе не суть синонимы.

Человѣкъ—высшее звено видимаго бытія и властелинъ природы, но не совершенство; человѣческое знаніе сильно, но не всемогуще; ученые авторитеты почтенны, но не божественны и не боговдохновенны. Едва ли кто станетъ отрицать, что просвѣщенная знаніемъ нравственность есть высшее знаніе, такъ какъ она составляетъ истинное счастье человѣка и ручается за благополучіе человѣчества, не въ мистическомъ только смыслѣ, а и прямо въ практическомъ. „Двигателями прогресса", читаемъ мы на страницахъ одного свѣтскаго журнала, „являются не люди знанія, а люди нравственнаго чувства *). Основа нравственности—любовь, которую и раскрываетъ св. евангеліе. Происхожденіе его божественно, а потому и самое твореніе совершенно. Всѣ вѣковыя усилія человѣческаго генія не создали и не могутъ создать того, что пошло бы въ сравненіе съ евангеліемъ. Желаете вы имѣть примѣръ философіи, раскрывайте и читайте прологъ Іоанна Бого-

*) Вѣстн. Евр., ноябрь 1893 г.

слова: *Въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ къ Богу, и Богъ бѣ Слово...* (Іоан. I, 1 и дал.). Это ли не небесная философія? Кто изъ мыслителей сказалъ что-нибудь подобное?

Жаждете вы драматическихъ положеній, обратитесь къ послѣднимъ днямъ земной жизни Спасителя. Христосъ въ Геѳсиманскомъ саду *паде на лицѣ Своемъ, моляся и глаголя: Отче Мой, аще возможно есть, да мимо идетъ отъ Мене чаша сія: обаче не якоже азъ хощу, но якоже Ты* (Матѳ. 26, 39). Можетъ ли хоть сколько-нибудь приближаться къ этому святѣйшему моменту положеніе Пушкинскаго „Бориса", гдѣ отъ угрызеній совѣсти царское сердце „наливается ядомъ, голова кружится, и мальчики кровавые въ глазахъ"? Что мученія земного честолюбія и людской совѣсти въ сравненіи съ божественно-кроткимъ трагизмомъ Безгрѣшнаго?!

Ищете вы обличенія, обратитесь къ рѣчи Спасителя противъ книжниковъ и фарисеевъ (Лук. II, 37—54). Сколько глубокаго пониманія человѣческаго сердца, сколько неоспоримой правды и высокаго обличенія въ словахъ Христа, обращенныхъ къ передовымъ людямъ тогдашняго еврейства! Готовы вы раскрыть свою душу для наставленій, упивайтесь нагорною проповѣдью Божественнаго Учителя (Матѳ. 5—7). Сколько здѣсь возвышеннѣйшихъ, дышащихъ не-земною сердечностью, наставленій даетъ Христосъ Своимъ слушателямъ! Горько ошибется всякій, кто вздумаетъ искать чего-нибудь подобнаго у любого завзятаго моралиста. Недостаетъ вамъ простыхъ, но высоко-художественныхъ образовъ, съ истинно-нравственнымъ содержаніемъ, совершенство въ этомъ найдете въ притчахъ Спасителя. Интересуютъ васъ идиллическія картины, припомните и обдумайте, напр., бесѣду Христа съ самарянкою (Іоан. 4). Какая милая простота обстановки и какая великая истина раскрывается при этомъ! Подарила ли насъ поэзія чѣмъ-нибудь похожимъ? Не подарила и не подаритъ. За всѣмъ тѣмъ, каждая страница евангелія, развернутая на-удачу, дастъ

вамъ высокій образецъ святой любви, любви даже къ врагамъ, той любви, которая должна составлять совершеннѣйшій идеалъ человѣчества.

Таковъ-то кодексъ, если можно такъ выразиться, нравственныхъ принциповъ, которые легли въ основу нашего церковнаго вѣросознанія. Основанная Христомъ церковь воплотила эти принципы въ художественно-святыя формы православнаго богослуженія. Православный храмъ и богослуженіе въ немъ производятъ великое воспитательное вліяніе на вѣрующаго. Храмъ—высшая школа вѣры и поведенія. Всѣ богослужебные моменты напоминаютъ спасительныя заслуги Христа. Чтенія, молитвы и пѣснопѣнія заключаютъ въ себѣ глубокія нравственныя положенія и предлагаютъ высокіе образцы для подражанія. Самый стиль церковный и молитвы пѣснопѣній дышатъ благоговѣйнымъ величіемъ. Вслушайтесь въ Великое славословіе на всенощномъ бдѣніи; въ немъ выразился весь трепетный восторгъ христіанской души. Вспомните пѣснопѣнія Страстной седмицы: „Чертогъ Твой вижду...“, „Тебе одѣющагося свѣтомъ...“; какъ гармонично соединилась здѣсь скорбь церкви о людскомъ недостоинствѣ съ чувствомъ христіанскаго упованія. Представьте себѣ стихиры при погребеніи, въ которыхъ вѣрующая совѣсть бичуетъ насъ за совершенныя неправды, а вмѣстѣ съ тѣмъ возноситъ пламенную молитву къ Создателю и выражаетъ надежду на Его милосердіе. Обратите вниманіе на пѣснопѣніе: „Днесь Владыка твари и Господь славы на крестѣ пригвождается...“ Какой поразительный контрастъ! какъ рельефно въ двухъ-трехъ словахъ изображается божественное величіе Христа и Его земное уничиженіе! Мы уже не говоримъ о святѣйшемъ таинствѣ евхаристіи, которая служитъ краеугольнымъ камнемъ нашего единенія со Христомъ. Гдѣ искать лучшей воспитательной школы?

Евангельская нравственность и христіанское богослуженіе—это такъ старо и обыкновенно. Да, уже второе тысячелѣтіе кончится, а евангеліе и богослуженіе стоятъ незыблемо и остаются

всегда новыми. Долговѣчность—одно изъ доказательствъ внутренней состоятельности и жизнедѣятельности этихъ, органически связанныхъ между собою, міровыхъ явленій. Христосъ училъ слишкомъ давно, а Его ученіе вполнѣ современно намъ: читая евангеліе, мы слушаемъ Христа, и оно для насъ тоже, чѣмъ было и для древнихъ христіанъ. Какое другое историческое явленіе можно поставить въ параллель? системы естественныхъ религій? Но онѣ и не могутъ поравняться съ христіанствомъ широтою своихъ воззрѣній, съ чѣмъ соглашается даже отрицательная западно-европейская критика. Универсальность и нравственное величіе христіанства сказывается между прочимъ и въ томъ, что оно одинаково доступно людямъ всѣхъ племенъ, половъ, возрастовъ, образованія и положенія. Впрочемъ одинъ фактъ воскресенія Христа краснорѣчивѣй всякихъ доказательствъ. Кто подниметъ руку на это единственное въ мірѣ—прежде, теперь и въ безконечность будущихъ вѣковъ—явленіе?! Правда, были и есть люди, которымъ хочется вычеркнуть изъ исторіи событіе Христова воскресенія; но это не больше какъ фейерверкъ злого остроумія, не оставляющій по себѣ свѣтлаго слѣда. А крестныя страданія Спасителя... Кто, гдѣ, когда и на кого пролилъ столь обильную любовь, какъ Христосъ на грѣшное человѣчество, что Себя Самого добровольно заклалъ въ жертву? Никто не сдѣлалъ этого и не можетъ сдѣлать, да и чья кровь исцѣлитъ язвы міра?

Христіанство старо, какъ старъ христіанскій міръ, такъ же и ново, какъ настоящая и каждая изъ послѣдующихъ минутъ. Христіанство обыкновенно; тѣмъ доступнѣй и знакомѣй оно намъ. Требовать отъ религіи удовольствій, которыя мы желали бы мѣнять каждый день, значитъ кощунствовать. Не все новое и необыкновенное хорошо, не все старое и обыкновенное плохо. Лучше жить въ старомъ, но свѣтломъ и сухомъ помѣщеніи, чѣмъ въ новомъ, но темномъ и сыромъ. Святость религіи исключаетъ понятіе обыкновеннаго. Религія есть вѣчно юная святыня, которую мы постоянно

должны носить въ своей груди. Религія не душу человѣка только спасаетъ, а является въ то же время мощною пособницею науки и устроительницею земного счастья людей. Вотъ что говоритъ на этотъ счетъ Гѣкели: „Наука процвѣтаетъ настолько, насколько она религіозна. Великія дѣянія философовъ были гораздо менѣе плодомъ ума, чѣмъ плодомъ необыкновеннаго религіознаго духа, руководствовавшаго ихъ умомъ; истина уступала скорѣй ихъ терпѣнію, любви, простосердечію и самоотверженію, чѣмъ ихъ логической проницательности“ *). „Наука“, читаемъ мы у Спенснера, „со всѣхъ сторонъ подводитъ насъ къ рубежамъ, чрезъ которые мы перешагнуть не можемъ... Наука убѣждаетъ насъ въ ничтожествѣ человѣческаго ума предъ тѣмъ, что недоступно человѣческому разумѣнію. Какъ бы гордо она (т. е. наука) ни относилась къ людскимъ традиціямъ и авторитетамъ, она смиренно преклоняется предъ непроницаемой завѣсой, скрывающей отъ насъ непостижимое“ **).

Что же въ концѣ концовъ? Едва ли не то, что наукѣ, въ лицѣ ея лучшихъ представителей, принадлежитъ громадное значеніе; однако Христосъ, Его св. апостолы и боговдохновенные мужи—авторитетнѣйшіе наши учители. Св. писаніе съ евангеліемъ во главѣ и свято-отеческая литература заключаютъ въ себѣ наивысшія основанія нравственности. Церковь—просвѣщеннѣйшая учительница вѣры и добродѣтели. А физикѣ, химіи, зоологіи, ботаникѣ и пр. мы можемъ и должны учиться у другихъ людей и по другимъ книгамъ.

Но Христосъ есть Богъ, евангельская нравственность слишкомъ возвышенна и чиста, а потому неисполнима для нашей ограченности. При божествѣ І. Христосъ—и человѣкъ, воспринявшій нашу природу; Его св. евангеліе благодатно дѣйствуетъ на душу

---

*) Ссылка Спенснера въ его „Воспоминаніи..“, стр. 59—60.

**) Воспитаніе, стр. 61.

человѣка, освящаемую таинствами, и даетъ нравственную энергію. Спаситель оставилъ намъ ободряющую заповѣдь: „Иго мое благо и бремя мое легко есть (Мате. II, 30). Иго Христа благо по своей природѣ и бремя Его легко для тѣхъ, кто имѣетъ и воспитываетъ въ себѣ безкорыстно любящее сердце.

В. Тычининъ.

---

†

О смерти Витебскаго каѳедральнаго протоіерея.

Въ субботу, 30-го марта, въ двѣнадцать часовъ дня, послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни, скончался каѳедральный протоіерей о. Василій Іоанновичъ Волковъ. Некрологъ почившаго и свѣдѣнія о погребеніи его будутъ напечатаны въ слѣдующемъ №-рѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Содержаніе февральской книги „Богословскаго Вѣстника“ за 1896 годъ.

Отдѣлъ I.

Святаго отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на Четвероевангеліе.

Отдѣлъ II.

Сужденіе современной протестантской церковно-исторической науки объ Аполлинаріи Лаодикійскомъ и его значеніи въ исторіи догматики. А. А. Спасскаго.

Іерархія Англиканской епископальной церкви. В. А. Соколова.

Ректоръ Московской дух. академіи протоіерей Александръ Васильевичъ Горскій. (Опытъ біографическаго очерка). С. Г. Попова.

Критика нравственнаго ученія Бэнтама. И. В. Попова.

Отдѣлъ III.

Посѣщеніе своихъ паствъ православными архіереями. Н. А. Заозерскаго.

Письма преосвящ. Никодима, епископа Енисейскаго и Красноярскаго, къ проф. И. В. Платонову. Съ примѣчаніями Н. А. Колосова.

Исповѣданіе вѣры американскихъ старокатоликовъ. В. А. Соколова.

Родовая икона Воейковыхъ въ Троицкой Сергіевой лаврѣ. Графа М. В. Толстаго.

Отдѣлъ IV.

Секція по наукамъ о религіи на третьемъ международномъ конгрессѣ католическихъ ученыхъ. С. С. Глаголева.

Юридическое и каноническое значеніе религіознаго элемента въ раскольничьемъ бракѣ. Н. А. Заозерскаго.

Отдѣлъ V.

Протоколы засѣданій совѣта Московской духовной академіи за 1895 годъ.

Объявленія.

Содержаніе мартовской книги „Богословскаго Вѣстника" за 1896 годъ.

Отдѣлъ I.

Святаго отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на четвероевангеліе.

Святаго отца нашего Кирилла архіепископа Александрійскаго толкованіе на пророка Софонію.

Отдѣлъ II.

Отдѣлъ III.

Отдѣлъ IV.

Отдѣлъ V.

Содержаніе 1 кн. журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“.

ФЕВРАЛЬ.

I. Съ чего и какъ начинать изученіе сектанства? Открытое письмо. Н. И. Ивановскаго, проф. Казанской дух. акад.

II. Религіозный вольнодумецъ V вѣка и его обличитель, Н. Л. Вишневскаго.

III. Новохлысты Кубанской области. (Новая секта) миссіонера М. Кальнева.

IV. Миссіонерство, секты и расколъ (Хроника): Интеллигентное сектанство и его отношенія къ народному. Историческая постепенность въ развитіи сектантской догмы. Переживаемый новѣйшимъ сектантствомъ кризисъ и интеллигентныя попытки къ объедененію лжеученію раціоналистическихъ толковъ. Воспріимчивость сектантства къ религіозно-соціалистической пропагандѣ и вожделѣнія конституціоналистовъ. Антихристіанское направленіе въ сектантствѣ. Анонимныя сектантскія произведенія и трактаты и ихъ вредныя тенденціи. Новыя пути и оригинальные способы сектантской пропаганды. Интеллигентные проповѣдники сектантства, въ роли странниковъ—пилигримовъ, чернорабочихъ и мелкихъ торговцевъ. Тенденціозныя народныя изданія и журналы. Заграничный органъ штундистовъ по поводу распространенія безбожныхъ сочиненій графа Л. Толстого. Исторія Штевенъ съ миссіонерской точки зрѣнія. Успѣхи штундо-баптизма среди молоканства. Тифлисская община. Штунда среди молоканъ Самарской и Таврической губерніи. Гдѣ „свободно“ живется на Руси штундо-баптистамъ? Штундизмъ на почвѣ мистическихъ сектъ и старообрядчества. Новыя секты „Мормоновъ и Грачевцевъ“. Религіозныя воззрѣнія и общинный быть Ставропольскихъ жидовствующихъ сектантовъ. По поводу статьи недѣли „Самарскіе еретики“.

V. Библіографич. отзывы: И. Яновскій. „Что необходимо для успѣшнѣйшей борьбы съ сектантствомъ“.—С. Кохомскій.

„Примѣчаніе къ Евангелію въ обличеніе штундистовъ и др. сектантовъ“. П. Козицкаго.—С. Кохомскій. „О томъ, что присяга не запрещена Іисусомъ Христомъ, но предписана“. П. Козицкаго.

VI. Замѣтка. Обслѣдованіе духоборческой секты.

Объявленія.

Содержаніе 2 кн. журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“.

ФЕВРАЛЬ.

I. Святоотеческія наставленія о чтеніи и толкованіи св. Писанія. В. П. Рыбинскаго, доц. Кіев. дух. акад.

II. Объяснительныя замѣчанія къ нѣкотор. стихамъ изъ соборн. посланія св. ап. Іакова, неправильно понимаемымъ сектантами. Д. И. Богдашевскаго, доц. Кіевск. дух. акад.

III. Основанія православнаго ученія о таинствѣ священства и церковной іерархіи (въ обличеніе ученія мнимодуховныхъ христіанъ). Свящ. миссіонера о. Н. Кутепова.

IV. Приложенія.

1) Поученія и бесѣды:

а) Какъ православному христіанину поступать въ случаѣ возникающихъ у него сомнѣній и недоумѣній въ дѣлахъ вѣры. (Поученіе въ день Срѣтенія Господня).

б) Богоустановленность и значеніе тѣлеснаго поста для христіанина. (Поуч. въ недѣлю Сыропустную).

в) На чемъ основывается ученіе о почитаніи св. иконъ и не противорѣчитъ ли оно второй заповѣди закона Божія? (Катехизич. поученіе въ недѣлю Православія).

г) О томъ, что всѣ мы нуждаемся во взаимныхъ молитвахъ другъ за друга. (Катехизич. поученіе во 2-ю недѣлю великаго поста).

д) Откуда ведетъ свое начало и что означаетъ крестное знаменіе? (Катехизич. поученіе въ недѣлю Крестопоклонную).

2) Внѣбогослужебныя чтенія.

а) Послѣдованіе въ недѣлю Православія.

б) Кому Іисусъ Христосъ лежитъ на паденіе и кому на востаніе?

3) Миссіонерскіе листки для народа:

Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ о нашемъ упованіи.

№ 3. О святилищѣ или рукотворенномъ храмѣ, какъ мѣстѣ обществ. молитвы.

ба. Повѣсть. Гл. I—III. Д. Лиговскаго.—XI. Легенда объ олигархическихъ тенденціяхъ верховнаго тайнаго совѣта въ царствованіе Екатерины I. Гл. IV. Проф. А. С. Алексѣева.—XII. Изъ записной книжки. Стихотвореніе. В. К. Истомина.—XIII. Коронованіе русскихъ государей. (Историческій очеркъ). Гл. VIII—IX. Г. П. Георгіевскаго.—XIV. Въ деревнѣ. (Отрывокъ). Стихотвореніе. Н. А. Чаева.—XV. Путешествіе антіохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII в., описанное его сыномъ архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. (Переводъ съ арабской рукописи проф. Г. А. Муркоса.)—XVI. Шабровъ. Разсказъ. В. А. Тихонова.—XVII. Къ школьному вопросу. (Замѣтка). Свящ. I. И. Фудель.—XVIII. Изъ далекаго прошлаго: II. Полковникъ Топтыгинъ. П. П. Суворова.—XIX. Альпухара. (Изъ Мицкевича). Стихотвореніе. А. Облеухова.—XX. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: 1) Отрывки изъ воспоминаній: VI. Д. М. Перевощиковъ.—VII. Ѳ. Л. Морошкинъ. Н. А. Чаева. 2) А. П. Поляковъ. А. А. Мартынова. 3) Письма къ К. А. Губастову К. Н. Леонтьева.—XXI. Наша партія. Spectator'a.—XXII. Политическій калейдоскопъ. (Письмо изъ Лондона). О. А. Новиковой.—XXIII. Музыкальное обозрѣніе. Проф. Н. Д. Кашкина.—XXIV. Лѣтопись печати: 1) Азіатскій вопросъ. 2) Изъ газетъ и журналовъ. Л. А. Тихомирова.—XXV. Критика: „Капитанская дочка“ Пушкина. Н. И. Черняева.—XXVI. Библіографія.—XXVII. Лѣтопись современной беллетристики. Г.—XXVIII. Областной отдѣлъ. Изъ Юрьева. В. Ф.—XXIX. Внутреннее обозрѣніе. А. Б.—XXX. Иностранное обозрѣніе. С. Ш.—XXXI. Книги, поступившія въ редакцію,—XXXII. Объявленія.

Продолжается подписка на 1896 годъ.

Подписная цѣна (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой на годъ—15 руб., на полгода—7 руб. 50 к., на 3 мѣс.—3 руб. 75 коп., на 1 мѣс.—1 руб. 25 коп.

Съ пересылкой за границу—18 руб.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна на 1 годъ—12 р., на 6 мѣс.—6 р., на 3 мѣс.—3 р., на 1 мѣс.—1 р. Съ пересылкой за границу 15 руб.

Лица, подписавшіяся на годъ на журналъ и газету „Русское Слово", имѣютъ скидку въ 1 рубль съ обычной подписной цѣны.

Подписка принимается:

Въ Москвѣ: въ конторѣ журнала и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Въ С.-Петербургѣ: въ отдѣленіи конторы журнала—при книжн. магаз. Фену и К°, Невскій, д. Армянской церкви, № 40, и въ библіотекѣ Семенникова, Васильевскій остр., 6 линія, д. № 25. Здѣсь же производится продажа отдѣльныхъ №№ журнала.

Магазинамъ уступка—50 к. съ экз.; доставившимъ же подписки на сумму болѣе 100 рублей уступка 10% съ общей суммы. Книги журнала 1890—1891 гг. продаются въ конторѣ редакціи по 7 р. за годъ, 1892—1893 гг. по 5 руб. за годъ, 1894—1895 гг. 8 руб. Пересылка доплачивается на мѣстѣ по разсчету. Выписывающимъ журналъ за шесть лѣтъ—пересылка за счетъ редакціи.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редакція „Русскаго Обозрѣнія" (уг. Тверской и М. Гнѣздниковскаго пер., д. Спиридонова).

Редакторъ-Издатель *Анатолій Александровъ*.

СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ оффиціальный: 1) Высочайшее повелѣніе. 2) Высочайшая резолюція. 3) Отъ Полоцкой духовной консисторіи. 4) Протоколъ общаго годичнаго собранія членовъ Витебскаго епархіальнаго Св.-Владимірскаго Братства. 5) Журналы и акты Витебскаго окружнаго съѣзда оо. депутатовъ.

Отдѣлъ неоффиціальный: 1) Св. Іоанна Златоустаго изъясненіе евангелія, читаемаго въ недѣлю о Ѳомѣ. 2) Св. жены Мνроносицы. 3) Авторитетъ (окончаніе). 4) О смерти Витебскаго каѳедральнаго протоіерея. 5) Объявленія.

Въ особомъ приложеніи: „Отчетъ Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояній ц.-приходскихъ школъ и школъ грамоты за 1894—5 учебный годъ“.

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи *В. Демидовскій.*

Печатать разрѣшается 31 марта 1895 года.
Цензоръ, Ректоръ Витебской семинаріи, Архимандритъ *Климентъ.*

Печатано въ Витебской Губернской Типо-Литографіи.

20) въ Островской—оконч. Спасо-Евфросиніевское женское училище Ольга Иванькова, съ 1894 г.;

21) въ Лемницкой—оконч. епарх. жен. училище, Фаина Фалевичъ, съ 1894 г.

2. По Велижскому уѣзду:

1) Въ Плосковской—окончившая частный пансіонъ Екатерина Щербова, съ 1886 г.;

2) въ Городищанской—оконч. Полоцкое Спасо-Евфросиніевское ж. д. училище Ольга Лецкая, съ 1892 г.;

3) въ Загоскинской—оконч. то же учичище Олимпіада Володуцкая, съ 1891 г.;

4) въ Бобово-Лукской—оконч. то же училище Ольга Соколова, съ 1891 г.;

5) въ Верховской—обучавшаяся въ женской гимназіи Анна Янковская, съ 1894 г.;

6) въ Бѣлавинской—обучавшаяся въ епарх. жен. дух. училище Александра Ширяева, съ 1894 г.;

7) въ Городецкой—изъ III кл. семинаріи Георгій Борисовичъ, съ 1894 г.;

8) въ Запольской—оконч. епарх. жен. училище Ольга Журавская, съ 1889 г.;

9) въ Казаковской—оконч. Спасо-Евфросиніевское училище Анастасія Садовская, съ 1894 г.;

10) въ Агрызковской—оконч. то же училище Анна Кватковская, съ 1887 года;

11) въ Пухновской—оконч. Спасо-Евфросин. училище Елисавета Садовская, съ 1894 г.;

12) въ Лѣсохинской—оконч. епарх. жен. училище Марія Лепешинская, съ 1892 г.;

13) въ Прихабской—обучавшаяся въ частномъ пансіонѣ Елена Васильева, съ 1894 г.;

14) въ Велищанской—имѣющій право на званіе учителя ц.-пр. школъ Евфимій Лепешинскій, съ 1893 г.;

15) въ Глазомичской—оконч. уѣздное училище Митрофанъ Горанскій, съ 1894 г.

3. По Городокскому уѣзду:

1) Въ Войханской, въ 1 классѣ—оконч. епарх. жен. училище Елисавета Бѣлинская съ 1891 г.; во 2 классѣ—оконч. дух. семинарію Василій Полещукъ, съ 1894 г.;

2) въ Барсучинской—оконч. Спасо-Ефросиніевское училище Анастасія Фалютинская, съ 1887 г.;

3) въ Веречской—оконч. епарх. училище Надежда Барщевская, съ 1891 г.;

4) въ Долгопольской—оконч. Спасо-Евфросиніевское училище Надежда Мадзалевская, съ 1887 г.;

5) въ Горковской—оконч. то же училище Клавдія Сахарова, съ 1894 года;

6) въ Леховской—оконч. епарх. училище Ольга Троицкая, съ 1887 года.

4. По Двинскому уѣзду:

1) Въ Якубинской—оконч. курсъ семинаріи Константинъ Ширкевичъ, съ 1889 г.;

2) въ Малиновской—оконч. курсъ семинаріи Савватій Хлудокъ, съ 1884 г.;

3) въ Креславской—оконч. епарх. жен. училище Анна Жданова, съ 1893 г.;

4) въ Ливенгофской—оконч. курсъ Рижской дух. семинаріи Христіанъ Свемпъ, съ 1894 г.;

5) въ Ливенгофской женской—оконч. Илукстское жен. дух. училище Елена Церинъ, съ 1885 г.;

6) въ Прельской—оконч. курсъ Рижской дух. семинаріи Петръ Пруссъ, съ 1892 г.

5. По Дриссенскому уѣзду:

1) Въ Боровской—оконч. Спасо-Евфросиніевское жен. дух. училище Ольга Богдановичъ, съ 1894 г.;

2) въ Лиснянской—оконч. епарх. жен. дух. училище Еликонида Безроднина, съ 1891 г.;

3) въ Придруйской—оконч. Спасо-Евфросиніевское училище Александра Орлова, съ 1894 г.;

4) въ Росицкой: въ 1 классѣ—выбывшій изъ V класса дух. семинаріи Петръ Нарбутъ, съ 1889 г.; 2 класса—оконч. курсъ дух. семинаріи Петръ Ширяевъ, съ 1894 г.;

5) въ Стрѣлковской—вдова священника Марія Околовичъ, имѣющая право на званіе учительницы, съ 1892 г.;

6) въ Чуриловской—оконч. Спасо-Евфросиніевское училище Екатерина Костко, съ 1891 г.;

7) въ Борковичской—оконч. Спасо-Евфросиніевское училище Анастасія Смовржецкая, съ 1891 г.

8) въ Слободо-Дисненской—оконч. жен. гимназію Марія Игнатовичъ, съ 1894 г.;

9) въ Волынецкой—оконч. епарх. жен. училище Елисавета Латышевская, съ 1894 г.

6) По Лепельскому уѣзду:

1) Въ Завечельской—изъ Полоцкаго Спасо-Евфросиніевск. жен. училища Екатерина Сченсновичъ, съ 1891 г.;

2) въ Старо-Лепельской—оконч. то же учичище Александра Ширкевичъ, съ 1887 года;

3) въ Бѣшенковичской—оконч. жен. гимназію Софія Орлова, съ 1894 года;

4) въ Вишковичской—оконч. Спасо-Евфросиніевское жен. училище Александра Туфанова, съ 1889 года;

5) въ Вяжищской—окончившій курсъ дух. семинаріи Николай Словецкій, съ 1891 года;

6) въ Добрыгорской—оконч. Спасо-Евфросиніевск. училище Марія Даниловичъ, съ 1893 г.;

7) въ Казановской—оконч. частный пансіонъ Анна Бородичъ, съ 1894 г.;

8) въ Свѣчанской—оконч. Спасо-Евфросиніевское училище Анастасія Шавельская, съ 1891 года;

9) въ Мартиновской—оконч. то же училище Марія Кватковская, съ 1893 года;

10) Низголовской—оконч. то же училище Антонина Истоминова, съ 1894 года;

11) въ Губинской—оконч. епарх. ж. училище Ольга Сченсновичъ, съ 1894 г.;

12) въ Бѣльской—оконч. Спасо-Евфросиніевское училище Анастасія Шаровская, съ 1888 г.;

13) въ Паульской—оконч. то же училище Лидія Фалютинская, съ 1894 г.;

14) въ Тіотчанской—имѣющій право на званіе учителя Василій Ивановъ, съ 1894 г.;

15) въ Гущинской—оконч. епарх. жен. училище Ольга Никифоровичъ, съ 1886 г.:

16) въ Мѣницкой—домашняго образованія Елисавета Ширкевичъ, съ 1890 г.;

17) въ Кубличской—оконч. епарх. жен. дух. училище Марія Семенова, съ 1891 г.;

18) въ Апанасковичской—оконч. епарх. ж. училище Ольга Котырло, съ 1890 г.;

19) въ Солоневичской—оконч. Спасо-Евфросиніевское училище Екатерина Тиволовичъ, съ 1887 г.;

20) въ Бедрицкой—оконч. Полоц. Спасо-Евфросиніевское училище Марія Клепацкая, съ 1894 г.

7. По Невельскому уѣзду:

1) Въ Кліовниковской: въ I классѣ—оконч. епарх. жен.

дух. училище Варвара Городецкая, съ 1895 года; во II кл.—кандидатъ богословія Димитрій Серебрениковъ, съ 1895 г.;

2) въ Ракитинской—оконч. Спасо-Евфросиніевское училище Анна Квятковская, съ 1882 г.;

3) въ Краснобережской—оконч. то же училище Евфросинія Сырохнова, съ 1894 г.;

4) въ Болоздынской—оконч. Себежское уѣздное училище Василій Околовичъ, и. д. учителя, съ 1894 г.;

5) въ Пуповичской—выбывшій изъ 2 класса Великолуцкаго дух. училища Михаилъ Ляшкевичъ, и. д. учителя, съ 1891 г.;

6) въ Глабаевской—домашняго образованія Клавдія Квятковская, съ 1887 г.;

7) въ Мошенинской—оконч. 4 класса жен. гимназіи Марія Рослова, съ 1891 г.;

8) въ Заварежской—оконч. курсъ дух. семинаріи Александръ Щербовъ, съ 1894 г.;

9) въ Плисской—обучавшаяся въ частномъ пансіонѣ Надежда Перковская, съ 1892 г.;

10) въ Новохованской—домашняго образованія Евфросинія Зубовская, съ 1886 года;

11) въ Ловецкой—оконч. Спасо-Евфросиніевское жен. училище Евфросинія Смовржецкая, съ 1894 года;

12) въ Туричинской—оконч. епарх. жен. дух. училище Александра Пашина, съ 1884 года;

13) въ Лутнянской—оконч. то же училище Любовь Макаревская, съ 1892 года;

14) въ Должанской—оконч. Спасо-Евфросиніевское училище Матрена Васильева, съ 1893 года;

15) въ Спастырской—оконч. то же училище Марія Ширкевичъ, съ 1890 года;

16) въ Язно-Пятницкой—оконч. епарх. жен. дух. училище Юлія Савицкая, съ 1887 года.

8. По Полоцкому уѣзду:

1) Въ Полоцкой Покровской—оконч. курсъ епарх. ж. училища Евфросинія Петрашень, въ долж. съ 1894 года;

2) въ Спасо-Евфросиніевской—оконч. жен. дух. училище: Марія Бобковская, съ 1887 года, Меланія Квятковская и Раиса Никольская;

3) въ Іоанно-Богословской—оконч. Спасо-Евфросиніевское ж. училище Марія Игнатовичъ, съ 1891 г.;

4) въ Бѣльской—оконч. курсъ семинаріи Евфимій Диволовскій, съ 1893 года;

5) въ Струнской—оконч. епарх. ж. училище Анастасія Игнатовичъ, съ 1882 г.;

6) въ Туржецкой—оконч. то же училище Зинаида Гнѣдовская, съ 1892 года;

7) въ Усвицкой—имѣющій право на званіе учителя Дмитрій Безроднинъ, съ 1894 года;

8) въ Ситнянской—имѣющій право на званіе учителя Викторъ Литвиновъ, съ 1894 года;

9) въ Сиротинской: въ I кл.—оконч. учительскую семинарію Іаковъ Карпенко, съ 1887 г.; во II кл.—оконч. дух. семинарію Антоній Севастѣевъ, съ 1894 года;

10) въ Сосницкой—оконч. епарх. училище Марія Петровская, съ 1891 г.;

11) въ Станиславовской—оконч. Спасо-Евфросиніевское училище Марія Бѣлявская, съ 1891 г.;

12) въ Улазовичской—-оконч. то же училище Варвара Высоцкая, съ 1893 года;

13) въ Оболь-Онуфріевской—оконч. то же училище Ольга Зѣвъ, съ 1891 г.;

14) въ Митковичской—оконч. епарх. жен. дух. училище Ольга Барщевская, съ 1886 года;

15) въ Шатиловской—оконч. то же училище Клавдія Смирягина, съ 1887 г.;

16) въ Межевской: въ I кл.—оконч. курсъ Пустынской учительской школы Александръ Вицкопъ, съ 1894 г.; во II кл.—оконч. курсъ дух. семинаріи Евгеній Слупскій, съ 1891 года;

17) въ Мураговской—обучавшаяся въ частномъ пансіонѣ Марѳа Тарасова, съ 1893 г.;

18) въ Головчицкой—имѣющій право на званіе учителя ц.-пр. школъ Василій Никифоровскій, съ 1894 г.;

9. По Рѣжицкому уѣзду:

1) Въ Рѣжицкой—оконч. курсъ духовной семинаріи Павлинъ Мурашкинъ, съ 1894 г.;

2) въ Тискадской—оконч. курсъ дух. семинаріи Михаилъ Кузьменко, съ 1891 г.;

3) въ Липушской—оконч. курсъ той же семинаріи Константинъ Орловъ съ 1893 г.;

4) въ Бабрской—оконч. курсъ той же семинаріи Веніаминъ Антоневичъ, съ 1891 г.;

5) въ Ломовской—оконч. курсъ той же семинаріи Петръ Жиглевичъ, съ 1892 г.;

6) въ Штыканской—оконч. народ. училище, состоящій на должности помощника миссіонера Григорій Власовъ, съ 1889 г.

10. По Себежскому уѣзду:

1) Въ Себежской—оконч. епарх. жен. дух. училище Елена Квятковская, съ 1895 г.;

2) въ Дѣдинской—имѣющій право на званіе начальн. учителя Тимофей Максинковъ, съ 1894 г.;

3) въ Заситинской—оконч. Спасо-Евфросиніевское училище Надежда Дроздецкая, съ 1894 года;

4) въ Лидинской—оконч. епарх. ж. училище Олимпіада Ковганкина, съ 1888 года;

5) въ Дубровской—оконч. Спасо-Евфросиніевское училище Марія Носевичъ, съ 1893 г.;

6) въ Галузинской—оконч. то же училище Анна Эпинетова съ 1888 г.;

7) въ Ловской—оконч. то же училище Анна Ковганкина, съ 1893 года;

8) въ Старокозловской—оконч. то же училище Марія Чулкова, съ 1891 года;

9) въ Малаховской—оконч. жен. гимназію Александра Слупская, съ 1891 г.;

10) въ Освѣйской—оконч. Спасо-Евфросиніевское ж. училище Клавдія Фалевичъ, съ 1886 года;

11) въ Киселевской—оконч. то же училище Вѣра Нарбутъ, съ 1889 года;

12) въ Колпинской—оконч. то же училище Евфросинія Марковская, съ 1888 г.;

13) въ Вербиловской—оконч. дух. семинарію Стефанъ Бѣлинскій, съ 1893 года;

14) въ Ясской—оконч. епарх. жен. дух. училище Анна Городецкая, съ 1893 г.;

15) въ Куриловской—оконч. Спасо-Евфросиніевское училище Елена Златловская, съ 1888 г.

б) Лица, исполнявшія обязанности учителей въ церковно-приходскихъ школахъ и въ то же время состоявшія членами причтовъ.

1. По Витебскому уѣзду:

1) Въ Манулковской—псаломщикъ для латышей Павелъ Пукитъ, оконч. Прибалтійскую учительскую семинарію, съ 1893 г.;

2) въ Витебской Благовѣщенской—псаломщикъ Мартинъ Навысоцкій, изъ I кл. дух. семинаріи, съ 1893 г.;

3) въ Кабыльницкой—псаломщ., оконч. курсъ дух. семинаріи Василій Шаровскій, съ 1893 г.;

4) въ Храповичской въ I кл.—діаконъ Давидъ Лельмежъ, оконч. учительскую семинарію, съ 1891 года;

5) въ Мядилинской—псаломщикъ, оконч. курсъ дух. семинаріи Михаилъ Шаровскій, съ 1893 г.

2. По Двинскому уѣзду:

1) Въ Шкельтовской—священникъ Василій Назаревскій, съ 1887 года;

2) въ Граверской—псаломщикъ, оконч. курсъ дух. семинаріи, Александръ Котырло, съ 1893 г.

3. По Дриссенскому уѣзду:

1) Въ Сволнянской—псаломщикъ, оконч. курсъ семинаріи Николай Васютовичъ, съ 1890 г.;

2) въ Новозамшанской—псаломщикъ Никаноръ Соколовскій, оконч. приходское училище, съ 1894 г.

4. По Лепельскому уѣзду:

1) Въ Дворецкой—псаломщикъ, оконч. дух. семинарію Евгеній Лепешинскій, съ 1895 г.

5. По Люцинскому уѣзду:

1) въ Голышевской—псаломщикъ Павелъ Соколовъ, имѣющій право на званіе учителя, съ 1892 г.

6. По Невельскому уѣзду:

1) Въ Песчанской—псаломщикъ, оконч. Невельское уѣздное училище Яковъ Побядинъ, съ 1890 г.

7. По Полоцкому уѣзду:

1) Въ Екиманской—псаломщ., оконч. дух. училище Викторъ Цыпкевичъ съ 1893 г.;

2) въ Добейской—діаконъ Михаилъ Покровскій, оконч. дух. училище, съ 1883 г.

8. По Рѣжицкому уѣзду:

7) въ Липновской—псаломщикъ Алексѣй Гравитъ, оконч. церк.-приходскую школу, съ 1887 года.

9. По Себежскому уѣзду:

1) въ Гребловской—псаломщикъ, изъ духовнаго училища, Николай Короткевичъ, съ 1888 г.

Всего занималось обученіемъ дѣтей въ церк.-прих. школахъ Полоцкой епархіи: а) лицъ, непринадлежащихъ къ составу членовъ мѣстныхъ причтовъ—140; изъ нихъ: съ академическимъ образованіемъ—1, окончившихъ полный курсъ духовной семинаріи—19, окончившихъ женскую гимназію—4, окончившихъ епархіальное женское духовное училище—34, Полоцкое Спасо-Евфросиніевское женское духовное училище—53, имѣющихъ по экзамену право на званіе учителя—7, на званіе учительницъ—2, окончившихъ частные пансіоны—5, окончившихъ учительскую семинарію—2, педагогическіе курсы при женской гимназіи—1, народное училище—1, неокончившихъ семинаріи—2, неокончившихъ жен. гимназіи—2, неокончившихъ епарх. жен. дух. училища—1, неокончившихъ уѣзднаго дух. училища—1, и домашняго образованія—4 учительницы, всего 33 учителя и 107 учительницъ; б) лицъ, принадлежащихъ къ составу наличныхъ членовъ мѣстныхъ причтовъ—16, священниковъ—1, діаконовъ—2 и псаломщиковъ—13; изъ числа псаломщиковъ были: 5—окончившихъ полный курсъ духовной семинаріи, 1—окончившій Прибалтійскую учительскую семинарію, 1—имѣющій право на званіе учителя и 6—неимѣющихъ этого права. Церковному пѣнію въ церковныхъ школахъ обучали или учителя съ учительницами или же мѣстные псаломщики. Всего въ церковно-приходскихъ школахъ занималось обученіемъ закону Божію и другимъ предметамъ, кромѣ пѣнія, 305 лицъ.

Какъ видно изъ только что приведеннаго перечня лицъ, обучавшихъ въ церковно-приходскихъ школахъ Полоцкой епархіи,

большинство школъ имѣло особыхъ учителей, изъ членовъ причтовъ было сравнительно очень немного. Такое совмѣщеніе допускалось только въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ по штату положено по 2 псаломщика, изъ коихъ одинъ и предназначался исключительно для занятій въ школѣ, или—въ приходахъ малочисленныхъ, гдѣ занятія по школѣ вполнѣ совмѣстимы съ обязанностями по приходу. Въ экстренныхъ же случаяхъ при отлучкахъ членовъ причта въ приходъ ихъ обязанности по школѣ исполняли ихъ родственники или старшіе изъ учениковъ.

г) Дѣятельность законоучителей и отношеніе учителей къ школьному дѣлу.

Дѣятельность духовенства на пользу церковно-школьнаго дѣла въ отчетѣ епархіальнаго наблюдателя о ревизіи церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году обрисована въ слѣдующихъ выраженіяхъ. „Удовлетворительностью въ учебно-воспитательномъ отношеніи церковно-приходскія школы епархіи почти исключительно обязаны приходскому духовенству. Будучи обременено многочисленными и многотрудными обязанностями по приходу, оо. завѣдующіе тѣмъ не менѣе находятъ достаточно времени и для школы, посвящая ей для преподаванія закона Божія не только назначенные по расписанію часы утромъ, но нерѣдко, если требуется, и вечернее время. Немало заботъ доставляетъ оо. завѣдующимъ и наблюденіе за правильностію и успѣшностію преподаванія другихъ предметовъ, но зато, благодаря этому, успѣхи оказываются нерѣдко удовлетворительными въ такихъ церковно-приходскихъ школахъ, въ которыхъ, при малоопытности учителей, этого никогда не могло бы быть достигнуто, если бы учителя были предоставлены самимъ себѣ. Такое же значеніе имѣетъ наблюденіе за преподаваніемъ (а часто за неспособностью и небрежностью псаломщиковъ и самое преподаваніе) церковнаго пѣнія, неопустительнымъ посѣщеніемъ учениками храма Божія и участіемъ ихъ въ церковномъ чтеніи и

щеніи. Но, при неудовлетворительности обезпеченія церковно-приходскихъ школъ въ матеріальномъ отношеніи, больше всего доставляетъ заботъ и хлопотъ духовенству завѣдываніе хозяйственной частью въ нихъ. Недостаточность средствъ на удовлетвореніе иногда самыхъ насущныхъ потребностей школы, неаккуратность въ этомъ отношеніи сельскихъ властей, необезпеченность учителей, недостаточность удобныхъ (а часто и неудобныхъ) помѣщеній для школъ,—все это нерѣдко заставляетъ оо. завѣдующихъ, не говоря уже о значительной и часто безплодной перепискѣ съ сельскими и уѣздными должностными лицами и учрежденіями, жертвовать даже собственными крохами, чтобы только поддержать свою школу и не довести ее до закрытія... Заслуживающіе всякой похвалы и поддержки труды оо. завѣдующихъ церковно-приходскими школами получаютъ особенную цѣну, если сопоставить ихъ съ обязанностями священниковъ, въ приходахъ коихъ имѣются народныя училища, доставляющія законоучителямъ мало хлопотъ и лучше оплачивающія ихъ трудъ".

Какія затрудненія иногда встрѣчаетъ духовенство при своихъ заботахъ о благоустройствѣ школъ, показываетъ, напримѣръ, слѣдующій фактъ, заимствованный изъ отчета Городокскаго отдѣленія. „Завѣдующій Леховской церковно-приходской школой, священникъ Троицкій отъ 2 іюня по 4 декабря 1894 года *десятью* оффиціальными бумагами просилъ Дубокрайское волостное правленіе о доставкѣ къ школѣ небольшаго количества строительнаго матеріала, необходимо нужнаго и, кромѣ того, просилъ о томъ же старшину двумя частными письмами, и всетаки его усердное ходатайство не было исполнено и онъ вынужденъ былъ обратиться къ мѣстному наблюдателю съ просьбой о содѣйствіи". Случаи, подобные вышеуказанному, не могутъ быть названы исключительными.

Особенною ревностію и усердіемъ къ школьному дѣлу, по отзыву Полоцкаго епархіальнаго наблюдателя и уѣздныхъ отдѣле-

ній Епарх. Училищнаго Совѣта, изъ законоучителей церковно-приходскихъ заявили себя священники:

1) Витебскаго уѣзда: а) Фалковичской церкви—Владиміръ Альбицкій, заботами котораго въ Фалковичахъ построено къ началу отчетнаго года хорошее школьное зданіе съ необходимыми приспособленіями, при чемъ о. Альбицкій не мало затратилъ и собственныхъ средствъ какъ при постройкѣ, такъ равно и по содержанію школы въ отчетномъ году; хотя при церкви нѣтъ полнаго надѣла земли означенный священникъ отдалъ подъ школу около $1/2$ десятины; усердно занимаясь преподаваніемъ закона Божія, онъ много потрудился и по преподаванію ученикамъ церковнаго пѣнія; наконецъ, о. Альбицкій пожертвовалъ въ училищную библіотеку до 150 экземпляровъ разнаго рода книгъ, до 50 картинъ и 7 географическихъ картъ небольшаго размѣра; б) Любашковской—Василій Цытовичъ, который расположилъ своихъ прихожанъ пожертвовать на возведеніе школьнаго зданія, послѣ пожара, 400 р., а также, при содѣйствіи епархіальнаго наблюдателя, расположилъ мѣстнаго помѣщика г. Лужинскаго пожертвовать для школы необходимый строительный матеріалъ,—что, вмѣстѣ съ страховой преміей, дало возможность возвести въ с. Любашковѣ прекрасное школьное зданіе для двухклассной школы съ необходимою обстановкою; в) Колышской—Іосифъ Ліоренцевичъ, о дѣятельности котораго въ отчетѣ епархіальнаго наблюдателя, между прочимъ, сказано: „Если принять во вниманіе, что прихожане Колышской церкви участвуютъ въ содержаніе Веляшковичскаго народнаго училища, то хорошее матеріальное обезпеченіе Колышской школы (117 р. отъ крестьянъ и 50 р. отъ мѣщанъ) составитъ особенную заслугу мѣстнаго священника Іосифа Ліоренцевича, сумѣвшаго привлечь симпатіи крестьянъ къ своей школѣ и расположить ихъ къ двойнымъ жертвамъ на школьное дѣло“; г) Пышниковской—Николай Макриновъ, „ведущій свое дѣло съ примѣрнымъ усердіемъ, что замѣтно отражается на успѣхахъ по закону

Божію. Заслугу о. Макринова составляетъ преподаваніе пѣнія, поставленнаго очень хорошо: ученики обучаются не только простому пѣнію съ голоса, но поютъ и по квадратной нотѣ, чего, по словамъ о. епархіальнаго наблюдателя, онъ не находилъ ни въ одной школѣ"; д) Яновичской—Петръ Гусаревичъ, ведущій дѣло преподаванія и надзора за школой съ примѣрнымъ усердіемъ, почему порядокъ въ ней и успѣхи по закону Божію очень хороши.

2) Велижскаго уѣзда: Загоскинской церкви—Антоній Клодницкій, лично и съ успѣхомъ преподающій въ школѣ церковное пѣніе.

3) Двинскаго уѣзда: Креславской церкви—Алексѣй Доновъ, занимающійся обученіемъ дѣтей въ школѣ переплетному ремеслу: „Креславская школа, какъ сказано въ отчетѣ о. епархіальнаго наблюдателя, благодаря такту мѣстнаго священника, умѣющаго правильно поставить себя по отношенію къ дѣтямъ-иновѣрцамъ и ихъ родителямъ, пользуется со стороны послѣднихъ замѣтными симпатіями и потому имѣетъ важное миссіонерское значеніе".

4) Дриссенскаго уѣзда: Боровской церкви—Андрей Сушкевичъ и Росицкой—Петръ Бѣляевъ отмѣчены отдѣленіемъ, какъ оказывающіе своимъ благотворнымъ воздѣйствіемъ большое вліяніе на воспитаніе учениковъ въ духѣ религіозности и преданности Престолу и Отечеству.

5) Лепельскаго уѣзда: а) Завечельской церкви—Лука Тараткевичъ, „занимающійся своими обязанностями по школѣ чрезвычайно ревностно, почему успѣхи по закону Божію очень хороши. Заботливость священника замѣтно отражается и на другихъ сторонахъ школьной жизни, поставленной правильно и въ должномъ направленіи"; б) Бѣльской церкви—Стахій Слиборскій, „прилагающій всѣ старанія къ тому, чтобы сообщить школѣ соотвѣтствующее ея назначенію религіозно-церковное направленіе, съ каковою цѣлью онъ, напримѣръ, всегда самъ принимаетъ участіе

съ дѣтьми въ утренней и вечерней молитвѣ"; в) Губинской—Іосифъ Сченсновичъ, „весьма заботливо относящійся къ исполненію своихъ обязанностей по школѣ какъ въ хозяйственномъ, такъ равно и въ учебно-воспитательномъ отношеніи"; г) Казановской—Ѳеодоръ Никоновичъ, съ примѣрнымъ усердіемъ исполняющій какъ обязанности наблюдателя по 2-му округу Лепельскаго уѣзда, такъ равно и обязанности завѣдующаго и законоучителя своей школы. Кромѣ того, за неявкой учительницы, онъ въ продолженіе октября мѣсяца отчетнаго года несъ на себѣ весь трудъ обученія въ школѣ; д) Мѣницкой—Нилъ Глушинскій, стараніями коего въ Мѣницѣ на пожертвованныя лицомъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, деньги построено къ началу отчетнаго года прекрасное школьное зданіе. Кромѣ того заслугу о. Глушинскаго составляютъ его хлопоты о хорошей постановкѣ въ с. Мѣницѣ церковнаго пѣнія, для чего имъ, по дальности псаломщика отъ церкви ($3^1/_2$ в.), приглашена особая учительница съ платой 4 р. въ мѣсяцъ, половину коей и столъ для нея принялъ на себя о. Глушинскій. Кромѣ того священники Константинъ Бѣлявскій, Іосифъ Сченсновичъ и Стахій Слиборскій безплатно предоставляли столъ для учительницъ.

6) Невельскаго уѣзда: а) Плисской церкви—Михаилъ Ширкевичъ. „Не говоря уже о примѣрномъ порядкѣ въ школѣ съ внѣшней и внутренней стороны и усердномъ преподаваніи закона Божія, священникъ Ширкевичъ весьма серьезное вниманіе обращаетъ на хорошую постановку церковнаго пѣнія, которое преподаетъ самъ, при участіи учительницы и псаломщика"; б) Должанской—Іаковъ Никоновичъ, расположившій крестьянъ дать отъ себя всѣ средства къ возведенію въ п. Долгомъ новаго школьнаго зданія, вмѣсто сгорѣвшаго; в) Язно-Пятницкой—Николай Савицкій, за болѣзнію учительницы, лично занимавшійся въ школѣ въ продолженіе почти двухъ мѣсяцевъ и, кромѣ того, преподающій пѣніе въ школѣ; г) Кліовниковской—Димитрій Гальковскій,

весьма усердно относящійся къ удовлетворенію школьныхъ нуждъ и усердно преподающій законъ Божій; д) Краснобережской—Іоаннъ Квятковскій, также ревностно трудящійся на поприщѣ ц.-школьнаго дѣла.

7) Полоцкаго уѣзда: Полоцкой Іоанно-Богословской церкви—Евстафій Томашевскій, Туржецкой—Θедоръ Гнѣдовскій, Сиротинской—Іоаннъ Гнѣдовскій, Сосницкой—Петръ Петровскій и Станиславовской—Александръ Петровскій, отличавшіеся усердіемъ въ преподаваніи закона Божія и въ завѣдываніи хозяйственной частью въ школахъ.

Что касается священниковъ, исполнявшихъ свои обязанности по школамъ не вполнѣ удовлетворительно, то таковыхъ, какъ о. епархіальный наблюдатель, такъ равно и отдѣленія, указываютъ весьма немного, а именно:

1) По Витебскому уѣзду: а) священники Поддубьевской церкви Павелъ Шостакъ и Замшинской—Василій Блажевичъ, „относились къ преподаванію закона Божія недостаточно усердно, что и обнаружилось при ревизіяхъ окружнаго наблюдателя"; б) священникъ Стасевской церкви Андрей Кудрявцевъ „почти не посѣщаетъ школу, и законъ Божій преподаетъ учительница Сементовская", что замѣчено какъ окружнымъ, такъ епархіальнымъ оо. наблюдателями въ ихъ отчетахъ; в) священникъ Кобыльницкой церкви Константинъ Аθанасьевъ, „какъ только что назначенный въ Кобыльники, вѣроятно былъ занятъ приведеніемъ въ порядокъ своихъ дѣлъ по дому, что препятствовало ему слѣдить за школой,—какъ бы то ни было Кобыльницкая школа въ отчетномъ году значительно упала".

2) По Двинскому уѣзду: состоящій законоучителемъ и учителемъ Шкельтовской церковно-приходской школы священникъ Василій Назаревскій ведетъ дѣло преподаванія неудовлетворительно, такъ какъ онъ часто отвлекается отъ школы поѣздками за 9 верстъ въ Ужвалдское народное училище, гдѣ онъ состоитъ